

## YHTEENVETO JA VASTINEET KAAVALUONNOSTEN LAUSUNNOISTA JA MUISTUTUKSISTA

Nähtävilläoloaika 12.8. – 25.9.2020.

### SISÄLLYSLUETTELO

1 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus .....	2
2 Keski-Suomen ELY-keskus .....	4
3 ANS Finland .....	5
4 Elisa Oyj.....	5
5 Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry .....	5
6 Fingrid Oyj.....	7
7 Liikenne- ja viestintävirasto Traficom .....	7
8 Metsähallitus .....	7
9 Soinin metsänhoitoyhdistys.....	7
10 Seinäjoen museot .....	8
11 Puolustusvoimat, 2. Logistiikkarykmentti .....	10
12 Karstulan kunta.....	11
13 Kyyjärven kunta.....	11
14 Hautakylän kyläyhdistys .....	11
15 EPV Alueverkko .....	12
16 Etelä-Pohjanmaan liitto .....	12
17 Vapo Oy .....	12
Mielipiteet .....	15
1 Kolun Woima ry, 53 henkilöjäsentä, Kolun metsästysseura ry, Kolun kalastuskunta, Metsästysseura Mäki-Hovi ry, Kolunkylän vesiosuuskunta sekä 14 allekirjoittanutta ..	15
2 Yksityiset maanomistajat/asukkaat (124 allekirjoitusta) .....	32
3 Yksityiset maanomistajat, kaksi allekirjoittanutta.....	40
4 Yksityinen maanomistaja.....	42
5 Yhteinen Äntärinjärvi ry .....	45
6 Isojärven mökkiläiset, 75 allekirjoittanutta .....	45
7 Yksityiset maanomistajat 8 allekirjoittanutta.....	69

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

## LAUSUNNOT

Lausunnot	Sisältö	Vastine
<b>1 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus</b>	<p>Alueen maankäyttö- ja suunnittelutilanne. Hankealueen sijoittuminen suhteessa muuhun maankäyttöön sekä alueen suunnittelutilanne on esitetty selkeästi. Sen suhdetta muihin läheisiin hankkeisiin ja myös maakuntarajan ylittävästi Keski-Suomen puolen maankäytön tavoitteisiin on selvitetty. Huomio kiinnittyy siihen, että hankealue on laajempi kuin Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaan merkitty Kimpilamminkankaan tuulivoimarakentamisen alue (tv 8).</p> <p>Ympäristöhallinnon ohjeistuksen mukaan seudullisesti merkittäviä tuulivoimahankkeita ei voida sijoittaa maakuntakaavoissa tutkittujen seudullisesti merkittävien tuulivoiman rakentamisalueiden ulkopuolelle.</p> <p>Kuntakaavoituksella maakuntakaavassa merkitty rajaus tarkentuu, mutta perusteetonta merkittävää poikkeamista, joka vaarantaisi maakuntakaavassa esitettyjä tavoitteita, ei voitaisi pitää hyväksyttävänä. Maakuntakaavassa keskeisenä tavoitteena on tällä alueella suojeltavan lintulajiston elinolojen turvaaminen. Suunnittelualueen pohjoisosassa (Soinin kunnan puolella) 2 voimalaa, nrot 24 ja 26, sijoittuisivat maakuntakaavan mukaisen rajauksen ulkopuolelle. Eroavuutta on huolellisesti selvitettävä sekä perusteltava.</p> <p>Melu-, välke- ja maisemaselvitykset. Yleiskaavaa on tarkoitus soveltaa toteutusvaiheessa MRL 77a§:n mukaisesti suoraan rakennusluvan myöntämisen perusteena, jolloin selvitysten on oltava niin riittäviä, ettei kaavanmukaisen rakentamisen edellytyksiä tarvitse enää myöhemmin rakentamisen lupavaiheessa selvittää. Kaavaselostusluonnoksessa on viitattu taustaselvityksinä YVA:n yhteydessä tehtäviin ympäristöselvityksiin. YVA—arviointiselostuksen tarkastelussa huomio kiinnittyy siihen, että erilaisia mallinuksia (mm. välke-, melu-, maisema) on tehty Numerola Oy:n toimesta kokonaiskorkeudeltaan 281 metrisille voimaloille. Yleiskaavaluonnoksen perusteella on kuitenkin ymmärrettävä, että tarkoitus on selvittää rakentamismahdollisuudet kokonaiskorkeudeltaan 300 metrisille voimaloille. YVA-menettelyssä ja kaavoituksessa onkin hyvä ennakoida tuulivoimarakentamistekniikan tulevaisuuden kehittymistä, mikä saattaa jossain vaiheessa mahdollistaa tarvittaessa jopa 300 metristen voimaloiden rakentamisen. Laadittavien selvityksien on kuitenkin jo suunnitteluvaiheessa vastattava kaavallista tavoitetta, tai vaihtoehtoisesti kaavallista tavoitetta on säädettävä laadittujen selvitysten mukaisiin raameihin. Lisäksi yleiskaava on laadittava siten, ettei ns. naapuruussuhdelain (17§) mukaista kohtuuttoman haitan ja siten ympäristöluvan tarveharkinnan kynnystä ylitetä (YSL 27§). Tähän vaatimukseen on mahdollista vastata voimaloiden</p>	<p>Kaava-alueita pienennetään lausuntojen ja mielipiteiden sekä linnustoselvitysten perusteella ja pienennettävä kaava-alue rajautuu vaihemaakuntakaavassa osoitetun tv-alueen rajojen sisäpuolelle.</p> <p>Mallinnetaan kaavaehdotukseen melu, välke ja näkyvyysalueanalyysi 300 m korkeilla voimaloilla.</p> <p>Yleiskaava laaditaan niin, jotta naapuruussuhdelain (17§) mukaista kohtuutonta haittaa sekä ympäristöluvan tarveharkinnan (YSL 27§) kynnystä ei ylitetä.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>lukumäärien, sijoittelun, voimalatyyppin ja voimaloiden mittasuhteiden muutosten avulla.</p> <p>Luonnonympäristö. Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen kannalta kriittisiä luonnonarvoja ovat metsäpeura ja maakotka sekä millä tavoin vaikutukset kyseisiin lajeihin mahdollisesti heikentävät Matosuon Natura 2000 -alueen luonnonarvoja. ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikkö antaa luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisen lausuntonsa Natura-arvioinnista YVA-menettelyn yhteydessä. Luonnonsuojeluyksikkö huomauttaa, että Natura-lausunnossa ja YVA-menettelyn yhteydessä esitetyt huomiot vaikutuksista erityisesti edellä mainittuihin lajeihin tulee huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa täysimääräisesti. Hankkeen mahdolliset heikentävät vaikutukset Natura 2000 -alueen luonnonarvoihin ja maakotkaan voivat olla peruste hankkeen merkittävälle rajoituksille</p> <p>Pohjavedet. ELY-keskuksen pohjavesiasiantuntijoiden tekemän tarkastelun perusteella hankealueelle ei sijoitu luokiteltuja pohjavesialueita. Lähin pohjavesialue on Soinin kunnassa sijaitseva Kolu (1075912, luokka 1E). Soinin kunnan alueella sijaitsevien pohjavesialueiden luokka- ja rajausmuutokset ovat voimassa 5.8.2020 lähtien. Tarkistetut rajaukset päivittyvät Suomen ympäristökeskuksen ylläpitämään avoimeen tietoon (syke.fi/avointieto) kaksi kertaa vuodessa (toukokuussa ja joulukuussa). Soinin kuntaan ja Ähtärin kaupungille on ilmoitettu vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain (1299/2014) luvun 2a mukaiset pohjavesialueiden rajaukset ja luokitukset. Rakentamisen aikana mahdollisiin öljy- ja kemikaalivuotoihin tulee varautua öljyn imeytykseen soveltuvalla kalustolla. Öljysäiliöt ja muut pohjavedelle vaarallisten aineiden säiliöt on sijoitettava maanpäälle vesitiiviiseen katettuun suoja-altaaseen, jonka tilavuuden tulee olla suurempi kuin varastoitavan aineen suurin määrä. Työkoneiden tankkauspaikkojen pinta tulee olla tiivis. Mahdollisista vahingoista tulee välittömästi ilmoittaa pelastuslaitokselle.</p> <p>Liikenne. Kimpilamminkankaan osayleiskaavan liikenteellisiä vaikutuksia on selvitetty pääosin hankkeeseen liittyvän ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä. Ympäristövaikutusten arviointiselostus on valmistunut ja pääkohdat liikenteellisistä vaikutuksista tulee kirjata myös kaavaselostukseen. Kaavaselostuksesta tulisi kuvata esimerkiksi lähialueen tiestön liikennemäärät (uusin tieto saatavilla vuodelta 2019) ja paljonko liikenne tulee näillä teillä lisääntymään tuulivoimapuiston rakentamisen myötä vuorokaudessa. Merkittävimmät vaikutukset hankkeella on lähialueen alempiasteiselle tieverkollle, jolla nykyiset liikennemäärät ovat pieniä ja joissa tätä myöden liikenteen lisäys on suhteellisesti suurinta. Liikenteellisten vaikutusten lieventämiseen ja liikenneturvallisuuden säilyttämiseen selvitetty keinot on myös hyvä kuvata kaavaselostuksessa.</p> <p>Etelä- ja Keski-Pohjanmaan tuulivoima ja erikoiskuljetukset -selvityksen mukaan tuulivoimalan rakentamiseen tarvittavat kuljetukset on mahdollista saada perille Kimpilammin tuulivoimapuiston alueelle. Hanketoimijan on syytä kuitenkin huomioida, että</p>	<p>Hankkeessa on tehty Natura lausunnon perusteella maakotkaan liittyviä selvityksiä, joiden perusteella kaava-alueetta pienennetään.</p> <p>Lisätään kaavaselostukseen kartta hankkeen lähialueen tiestön liikennemäärästä.</p> <p>Lisätään kaavaselostuksen kohtaan 10.13. miten tuulivoimaloiden rakentaminen vaikuttaa liikenteen määrään tuotantoalueen läheisyydessä.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>mikäli maantieverkkoa tai liittymiä joudutaan parantamaan tuulivoimalan kuljetusten perillepääsyä varten, tulee hanketoimijan olla hyvissä ajoin yhteydessä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri - vastualueeseen. ELY-keskus huomauttaa, ettei sillä kuitenkaan ole mahdollisuutta osallistua parantamistoimenpiteiden kustannuksiin.</p> <p>Alueidenkäytön puolesta voidaan todeta, että kaavahanketta voidaan viedä eteenpäin myöhemmin YVA-arviointiselostuksen johtopäätösten sekä mahdollisten selvitysten täydennystarpeiden edellyttämällä tavalla. Kaavaselistusta on aiheellista vielä syventää sekä täydentää YVA-arviointiselostuksesta saatavan yhteysviranomaisen perustellun päätelmän jälkeen. Esimerkiksi maaineisten hyödyntämisen ja läjitystarpeiden osalta on nähtävissä eroja osayleiskaavan selostuksessa esitetyn ja YVA-menettelyssä esitettyjen hankkeen tavoitteita koskevan selvityksen välillä. Yleisesti selvityksiä on tarpeellista selostuksessa tarkastella vielä laajemmin sekä täsmentää kaavaratkaisun analyttistä perusta, esimerkiksi YVA—menettelyssä sovelletun IMPERIA—arviointimenettelyn pohjalta.</p> <p>Kaavakartta ja -- kaavamääräykset. Kaavakarttaluonnoksesta todettakoon tässä vaiheessa SL-merkinnän puuttuva kaavamääräys. Lisäksi Luo — merkintöjen ja tätä koskevan kaavamääräyksen maankäytön ohjaus jää epämääräiseksi. Merkintöjen perusteena ja taustalla olevat luontoarvot jäävät epäselviksi, jolloin maankäyttöä alueella on hankalaa ohjata annetun määräyksen tavoitteen mukaisesti.</p>	<p>Täydennetään SL-merkintään seuraava kaavamääräys: Merkinnällä osoitetaan luonnonsuojelulain nojalla suojellut tai suojeltavaksi tarkoitetut alueet. Alueilla ei saa ryhtyä sellaisiin toimenpiteisiin, jotka saattavat vaarantaa alueen suojeluarvoja.</p> <p>Kaava-alueen rajausta muutetaan niin, että sille jää ainoastaan yksi Luo-alue, joka on isovarpuräme. Lisätään Luo-alueeseen seuraava kaavamääräys: Alueella sijaitsee isovarpuräme, jonka vesitasapaino on pyrittävä turvaamaan.</p>
<p><b>2 Keski-Suomen ELY-keskus</b></p>	<p>Osayleiskaavojen osallistumis- ja arviointisuunnitelmista antamassaan lausunnossa Keski-Suomen ELY-keskus pyysi ulottamaan osayleiskaavojen vaikutusten arvioinnin Keski-Suomen puolelle riittävässä määrin ja huomioimaan kaavoitustilanteen Keski-Suomen puolella osayleiskaavojen vaikutusalueen osalta. Kaavaselistukseen onkin lisätty ote Keski-Suomen maakuntakaavasta. Kaavaselistusta olisi hyvä vielä täydentää Saarijärven ja Karstulan alueille sijoittuvien osayleiskaavojen ja ranta-asemakaavojen osalta.</p> <p>Keski-Suomen osalta Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen merkittävimmät vaikutukset kohdistuvat maisemaan.</p> <p>Maisemavaikutusten arviointi on kohdistettu hankkeen kaukovaikutus- tai teoreettiselle maksiminäkyvyysalueelle sijoittuville kulttuurimaiseman arvoalueille. Esitettyjen arvioiden mukaan niihin kohdistuvat vaikutukset ovat vähäisiä, tai vaikutuksia ei synny lainkaan, koska etäisyyttä on paljon.</p> <p>Keski-Suomen puolelle, hankkeen lähi-, väli- ja kaukovaikutusalueelle sijoittuu arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ohella myös arvokkaita</p>	<p>Kaava-aluetta pienennetään lausuntojen ja selvitysten perusteella, jolloin etäisyys kaava-alueen etäisyys Karstulaan on noin 10 km ja Saarijärvelle noin 20 km. Noilla etäisyyksillä tuulivoimaloilla ei ole vaikutusta naapurikuntien kaavojen osoittamaan maankäyttöön, eikä kaavaselistukseen lisätä naapurikuntien kaavoja.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>luonnonympäristöjä. Kulttuurimaisemiin kohdistuvien vaikutusten ohella myös luonnonmaiseman muutosherkkyyttä ja sietokykyä tulisi arvioida, varsinkin alueilla, joissa voimaloiden arvioidaan olevan hyvin näkyvissä.</p> <p>Maisemavaikutusten havainnekuvat on laadittu Etelä-Pohjanmaan puolelta. Myös Keski-Suomen puolelta voisi harkita havainnekuvien laadintaa. Erityisesti maisemavaikutuksia näyttäisi olevan Karstulassa sijaitsevan Vahangan alueella.</p> <p>Keski-Suomen ELY-keskuksella ei ole muuta lausuttavaa Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavojen valmisteluvaiheen aineistosta.</p>	<p>Kaava-alueita supistetaan lausuntojen ja selvitysten perusteella, jolloin tuulivoimaloiden etäisyys Vahankaan on yli 15 km. Tuolla etäisyydellä maisemavaikutukset ovat vähäiset, eikä havainnekuvien laadinta ole tarpeen Vahangan alueelta.</p>
<p><b>3 ANS Finland</b></p>	<p>ANS Finland antaa ilmailulain 158 § mukaisia lausuntoja lentoesteistä lentoesteluvan hakemista varten. Lausunnossa otetaan kantaa kohteen mahdollisiin vaikutuksiin lentoturvallisuuteen sekä lentoliikenteen sujuvuuteen ja tarvittaessa rajoitetaan kohteen maksimikorkeutta. Lentoliikenteen sujuvuuden arvioinnissa ANS Finland käyttää yhteistyössä Liikenne- ja viestintäministeriön sekä Liikenne- ja viestintävirasto Traficom:n kanssa sovittuja lausuntoperiaatteita ja tarvittaessa rajoittaa esteiden korkeuksia niiden mukaisesti. ArcGIS -muotoinen paikkatietoaineisto lentoesterajoituksista on ladattavissa ANS Finlandin verkkosivustolta osoitteesta <a href="https://www.ansfinland.fi/fi/palvelumme/lentoesteet/koikeusrajoitukset">https://www.ansfinland.fi/fi/palvelumme/lentoesteet/koikeusrajoitukset</a> — paikkatietoaineistona -. Tätä aineistoa käyttämällä voi suunnittelija jo etukäteen arvioida kohteelleen mahdollisesti kohdistuvia korkeusrajoituksia.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p><b>4 Elisa Oyj</b></p>	<p>Emme ole hanketta vastaan, pyydämme kuitenkin huomioimaan Elisan teleliikenteelle aiheutuvat haitat. Kyseisen hankkeen vaikutusalueella on tarve rakentaa korvaavaa verkkoa. - vaikutusalueella on Elisan radiolinkkijärjestelmiä 1—2 kpl</p> <p>Lisätietoja antaa: <a href="mailto:verkontuki@elisa.fi">verkontuki@elisa.fi</a></p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p><b>5 Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry</b></p>	<p>Kaavaluonnos ei ole kovinkaan tasokkaasti tehty vaan se on laadittu juuri ja juuri läpäisemään kaavassa osoitetut minimivaatimukset. Myös kaavan käsittely on osoittautunut Soinin kunnassa huolimattomaksi ja suurpiirteiseksi, koska toimitettuja lausuntoaineistoja on jätetty huomioimatta prosessissa ja asiasta on pitänyt huomauttaa kuntaa.</p> <p>Piiri on ottanut kantaa hankkeen OAS -vaiheessa lausunnollaan. Soinin kunnassa se on jätetty huomioimatta ja lisätty aineistoon vasta elokuussa, kun asiasta on huomautettu. Kaavaluonnoksen aineistoista on myös havaittavissa, että mikään annettu palaute ei ole johtanut kaavaluonnoksen muutoksiin vähäisessä määrin.</p> <p>Osallistumis- ja arviointivaiheen luonnosteluiden jälkeen nyt nähtävänä olevassa kaavaluonnoskartassa ainoastaan yhtä voimalapaikkaa on siirretty (26). Sekin on siirretty luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeältä paikalta lähestulkoon muinaismuistokohteen paikalle. Toinen voimalapaikka, joka sijaitsee aivan muinaismuistokohteen läheisyydessä, on voimala 1.</p>	<p>Kaavaluonnoksesta saatujen lausuntojen ja mielipiteiden sekä lisäselvitysten perusteella voimaloiden määrää vähennetään ja kaava-alueita pienennetään.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>On erittäin suuri riski, että nämä muinaismuistokohteet jollakin tavoin tärveltyvät ja heikentyvät, koska voimalatontit sijoitetaan aivan niiden läheisyyteen. On jopa toteutuksen kannalta paljon helpompaa kaikille osapuolille, jos muinaismuistokohteisiin jätetään riittävä etäisyys. Samalla tavoin alueella on monia muinaismuistokohteita, jotka ovat vaarassa jäädä hankkeen yhteydessä tien alle, mikäli olemassa olevaa tieverkostoa joudutaan leventämään ja vahvistamaan.</p> <p>Kaavaluonnosta varten alueen linnustoa on selvitetty ja se on todettu olevan monipuolinen. Kuittenkaan lajit eivät ole sellaisia, että niiden suojelullinen status vaikuttaisi voimaloiden rakentamiseen. Ainoa laji on maakotka, jolla on pesä 2 km etäisyydellä voimala-alueesta. Lajin reviiri on laaja, jopa 300 km<sup>2</sup>. Lajille tulee jättää riittävä suoja-alue voimala-alueeseen ja poistaa voimaloita lajin reviirin vaatimalta alueelta.</p> <p>Alue on myös tärkeä ja mahdollinen metsäpeurojen elinalue, johon asiantuntija Sakari Mykrä-Pohja on antanut lausuntonsa. Vähälukuinen laji pitää aluetta jo nyt elinpiirinsä ja tulevaisuudessa laji levittäytyy alueelle enenevässä määrin.</p> <p>Havainnekuvien perusteella hankkeen voimalat näkyvät erittäin häiritsevästi Arpaisten reitille ja koko Sikosuon alueelle. Samoin näkymä Hallaperän alueelle on hyvin huomattava, kuten myös Isojärven alueelle mökkitonteille.</p> <p>Luonnon monimuotoisuuden osalta kaavaluonnokseen on esitetty joitakin alueita, eikä näihin osoiteta voimalarakentamista. Jo OAS-vaiheessa toimme esiin etenkin Alajoen ja Löytöjoen läheisyyden, joka tulee huomioida luonnon monimuotoisuuden kannalta merkityksellisenä alueena, kuten myös alueen kaikki avosuot.</p> <p>Kyöstinlammen, sen välittömän suon ja Löytöjoen muodostama monipuolinen luontokokonaisuus on jätetty täysin huomioimatta, eikä esityksemme mukaan esimerkiksi voimalaa 22 ole siirretty yhtään kauemmaksi alueesta. Samalla tavoin voimala 23 on aivan monipuolisen pienipiirteisen suokuvion tuntumassa, josta jo aikaisemmin olemme esittäneet voimalan poistamista. Yhdessä voimala 23 häiritsee voimalan 25 kanssa eniten Matosuon virkistyskäyttöä sijoituessaan hyvin lähelle reitistöä.</p> <p>Alajoen varressa voimala 2 sijoittuu aivan joenrantaan, joka on monimuotoinen pienveden läheinen alue. Se, että tontti tehtäisiin huomattavasti kauemmaksi rannasta, ei varmasti muuttaisi voimalan tuotto-odotuksia millään tavoin. Sijoituspaikka on täysin väärä. Voimala 3 sijoittuu jyrkän mäen päälle, aivan Mato-lammin rannan tuntumaan. Lammen rannassa on vapaa-ajanasunto ja lammella on muutakin virkistyskäyttöä. Nyt voimala sijoitettaisiin 150 m päähän järvestä, joka on erittäin lyhyt matka 300 m korkealle rakennelmalle.</p> <p>Voimala 9 on mäntyvaltaisen mäen laella, aivan pienen luonnontilaisen Kimpilamminkankaan suon kupeessa. Voimala sijoittuu luontoarvoiltaan liian lähelle monipuolista suokohdetta, joka voi toimia</p>	<p>Muutetaan voimalan 1 tv-alueen rajausta ja ohjeellista tieyhteyttä, niin että rakentaminen ei kohdistu tervahaudan kohdalle.</p> <p>Kaava-alueita pienennetään lausuntojen ja mielipiteiden sekä linnustaselvitysten perusteella. Uuden supistetun kaava-alueen myötä voimalat 17–29 poistetaan kaavakartalta.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>hyvin monien lajien osalta tärkeänä elinalueena (riekko, metso, jne.)</p> <p>Edellä mainittujen lisäksi voimat 5, 7 ja 10 sijaitsevat vain reilun kilometrin etäisyydellä eteläpuolella hyvin korkeilla mäkialueilla sijaitsevista asuin- ja vapaa-ajan-asunnoista. Välimatka on hyvin lyhyt eikä voimakkailta häiriöiltä kiinteistöjen käytön osalta voida välttää.</p>	<p>Voimat on sijoitettu niin, että ne eivät aiheuta kohtuutonta haittaa lähiasutukseen.</p>
<b>6 Fingrid Oyj</b>	<p>Kimpilamminkankaan tuulivoima-alue sijoittuu Fingridin 400 kV ja 110 kV voimajohtojen väliselle alueelle. Lausimme kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 31.1.2020.</p> <p>Sähkönsiirron liityntävaihtoehdot ovat Fingridin kanssa käytyjen alustavien keskusteluiden mukaisia. Alueella on suunnitteilla useita tuulivoimahankkeita ja hankkeiden keskinäiseen toteutusjärjestykseen ja -aikatauluun liittyy epävarmuuksia, jotka osaltaan vaikuttavat tuulivoimahankkeiden liityntäratkaisuihin. Tämän vuoksi liityntäratkaisun osalta vaaditaan vielä lisäselvityksiä ja keskusteluja hankevastaavan, Fingridin ja alueverkkoyhtiön kesken.</p> <p>Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajilta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<b>7 Liikenne- ja viestintävirasto Traficom</b>	<p>Soinin kunta on pyytänyt Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta lausuntoa. Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan valmisteluvaiheen kuulemisesa. Todetaan, että Traficomilla ei ole asiasta uutta lausuttavaa, viittaamme aiemmin (4.2.2020) antamaamme lausuntoon.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<b>8 Metsähallitus</b>	<p>Hankealue sijoittuu pääosin Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan tuulivoimaloiden alueelle: Kimpilamminkangas (8). Hankealueen rajaus on pohjoisosassa jonkin verran laajempi kuin maakuntakaavan mukainen tuulivoimaloiden alue. YVA-menettelyssä tutkitaan, onko joidenkin voimaloiden sijoittaminen myös maakuntakaavarajauksen ulkopuolelle mahdollista ilman merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia.</p> <p>Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaava-alueelle Soinin kunnan puolelle sijoittuu Metsähallituksen hallinnassa oleva kiinteistö 759–893–1–0.</p> <p>Hankealueella Metsähallituksen hallinnoimalla alueella on Metsähallituksen kulttuuriperintöinventoinnissa löytyneitä muinaismuistokohteita, tervahautoja ja tervapirtin jäännökset, lähimmillään noin 200 metriin etäisyydellä suunnitelluista tuulivoimaloiden sijoituspaikoista.</p> <p>Metsähallituksella ei ole tässä vaiheessa muuta lausuttavaa.</p> <p>Metsähallitus pyytää, että lausuntoon lähetetään vastine sähköpostiosoitteeseen kirjaamo@metsa.fi.</p>	<p>Kaava-alueita pienennetään lausuntojen ja mielipiteiden sekä linnustoselvitysten perusteella. Supistetun kaava-alueen myötä Kimpilamminkangas sijoittuu vaihemaakuntakaavassa osoitetun tuulivoima-alueen sisäpuolelle.</p> <p>Kaava-alue rajataan siten, että kyseinen kiinteistö ei sijoitu kaava-alueelle.</p>
<b>9 Soinin metsänhoitoyhdistys</b>	<p>Kimpilamminkankaan tuulivoimapuisto sijaitsee osin yksityisten metsänomistajien mailla, joten sillä on merkitystä heidän metsätalouteensa. Metsänhoitoyhdistys SOINI ry katsoo, että oikein toteutettuna tuulivoima ei haittaa metsänomistajajäsentemme harjoittamaa</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>metsätaloutta, vaan antaa hyvän mahdollisuuden monipuolistaa maankäyttöä ja saada metsämaalle merkittävää lisätuottoa.</p> <p>Metsänhoitoyhdistys SOINI ry edellyttää, että tuulivoimapuiston alueella tulee aina sallia maa- ja metsätalouden harjoittaminen, metsästys ja kalastus, kuitenkin siten, ettei siitä aiheudu haittaa tuulivoiman tuotannolle. Tuulivoimayleiskaavassa metsät tulee kaavoittaa M-merkinnällä (maa- ja metsätalousvaltainen alue). Metsänomistajan oikeusturvan kannalta on tärkeää, että tuulivoimapuiston alueella toimitaan metsälain säädösten mukaisesti.</p> <p>Metsänhoitoyhdistys katsoo, että suunnitellun Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta on kattavasti pyydetty lausunnot eri tahoilta. Tämä takaa kaikille osapuolille riittävät osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuudet kaavan valmistelussa.</p>	
<p><b>10</b> <b>Seinäjoen</b> <b>museot</b></p>	<p>Maisema-alueet ja rakennettu kulttuuriympäristö</p> <p>Kaavaselostuksen nykytilakuvauksessa luvussa 4.4 on huomioitu valtakunnalliset maisema-alueet, valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt sekä maakunnalliset maisemat ja kulttuurihistorialliset kohteet. Valtakunnalliset kohteet sijaitsevat 10–17 km päässä suunnittelualueesta, maakunnalliset 4–30 km päässä.</p> <p>Selostuksen mukaan paikallisesti arvokkaina kulttuuriympäristökohteina huomioidaan ne, jotka on nostettu esiin maakuntakaavoissa tai erillisissä rakennus rakennusinventointikartoituksissa. Tämä tarkastelu ei ole riittävä, sillä ensinnäkään maakuntakaavaan ei merkitä paikallisia kohteita ja toiseksi tuulivoimapuiston vaikutusalueella ei ole tehty aiemmin rakennusinventointeja. Museo onkin edellyttänyt rakennusinventointia Soinin kunnan alueella sijaitsevilla Kolun, Korkeaperän ja Hallaperän kylissä osallistumis- ja arviointiselostuksesta antamassaan lausunnossa 5.2.2020.</p> <p>Kaavaselostuksen mukaan kaavan yhteydessä tarkastellaan vaikutuksia muun muassa kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön. Kaavan vaikutuksia arvioidaan noin 30 kilometrin etäisyydelle tuulivoimaloista. Huomioon otetaan se, että eri vaikutustyypeillä on erisuuruinen vaikutusalue.</p> <p>Tuulivoimaloiden vaikutukset maisemaan ovat erityisesti visuaalisia. Niitä on selvitetty näkemäalueanalyysin ja kuvasovitteiden avulla 20 km etäisyydelle voimaloista. Kuvasovitteet on laadittu seitsemästä kuvauspisteestä. Maiseman muutos on erittäin suuri Arpaisten reiteiltä, Isojärven alueelta ja Hallaperästä. Lounaispuolella Kolusta tarkasteltuna vaikutus on toisaalta suuri, toisaalta kohtalainen. Länsipuolelta Hautakylästä vaikutusten voidaan todeta olevan kohtalaisia, Parviaisenkylältä ja Ähtärinjärven länsirannalta vähäisiä.</p>	<p>Rakennusinventointi on tehty vuonna 2021 ja sen tulokset tulevat kaavaehdotuksen liitteeksi.</p>



Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke muuttaa hankealueen ja sen lähialueiden maisemakuvaa, luonnetta ja ihmisten elinympäristöä. Tuulivoimalat näkyvät avoimilta alueilta. Voimalat ovat maisemassa uusi tekninen elementti ja valonlähde. Vaikutusten arvioinnin mukaan tuulivoimalat eivät kuitenkaan näy lähimpiin kyliin suurena kokonaisuutena, mutta useita yksittäisiä voimaloita on havaittavissa kyläalueilta ja pihapiireistä. Kaavaselostuksen mukaan tuulivoimahankealueen lähialueelle ei sijoitu merkittäviä laaja-alaisia maiseman tai kulttuuriympäristön arvokohteita. Näin on valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien alueiden kohdalla. Lähimmät sijaitsevat 10–28 kilometrin päässä, joten tuulivoimala-alueen rakentamisella ei ole niihin vaikutusta. Yksittäisistä kohteista maakunnallisesti merkittävät Vahtialan taloryhmä, Pahankalantien asutus ja Vahtialan puromyly sekä Kolun entinen koulu sijaitsevat noin neljän kilometrin päässä lähimmästä voimalasta. Voimalat ovat paikoin havaittavissa pistemäisille arvokohteille, mutta niiden vaikutukset luokitteluperusteena oleville arvoille todetaan olevan vähäiset. Kauempana sijoittuvista kohteista katsottuna voimalat jäävät taustamaisemaan, eikä niiden nähdä muuttavan kohteiden luonnetta tai arvoja merkittävästi.</p> <p>Näkemäalueanalyysit ja kuvasovitteet ovat sinällään tehty asianmukaisesti ja riittävällä tasolla. Vaikutuksia ei ole kuitenkaan pystytty arvioimaan paikallisten kohteiden ja alueiden osalta, koska kaavatyötä varten ei ole ollut, eikä sitä varten ole tehty näitä kohteita koskevaa rakennusinventointia. Kaavan laatijan vastineen (Vastine lausuntoon 12) mukaan museon edellä mainittu lausunto on otettu huomioon siten, että kaavaselostukseen on päivitetty nykytilan kuvaus ja vaikutusten arviointi kulttuurihistoriallisesti arvokkaista kohteista. Vastineessa ei oteta kantaa inventoinnin tekemiseen. Museo edellyttää edelleen edellä mainittujen kyläalueiden inventointeja. Kaavan vaikutuksia voidaan arvioida vain riittävien selvitysten perusteella.</p> <p>Arkeologinen kulttuuriperintö</p> <p>Tuulivoiman hankealueen arkeologinen kulttuuriperintö on inventoitu vuosina 2019–20 (Keski-Pohjanmaan Arkeologiapalvelu). Inventoinnin tuloksena Soinin kunnan puoleiselta osayleiskaava-alueelta tunnetaan 17 muinaismuistolain (295/1963) nojalla rauhoitettua kiinteää muinaisjäännöstä, joista 12 on tervahautoja ja viisi tervasaunojen jäännöksiä. Kiinteät muinaisjäännökset on luettelointi kaavaluonnoksen selostuksessa (s. 28, taulukko 4. 2.). Muinaisjäännökset on merkitty kaavakarttaan sm-merkinnältä ja taulukon mukaisella järjestysnumerolla. Kohteen sm-4 nimi tulee korjata taulukossa muotoon Kulopalonkangas 2 ja kohteen sm-9 nimi muotoon Sikoharju 2, jotta ne täsmäyvät arkeologisen inventoinnin raporttiin ja Museoviraston muinaisjäännösrekisteriin kirjattujen kohdenimien kanssa. Kiinteät muinaisjäännökset on huomioitu kaavakartassa ja kaavaselostuksessa riittävin merkinnöin ja määräyksin. Kiinteiden muinaisjäännösten kohdalle ei osoiteta muuttuvaa</p>	<p>Rakennusinventointi on tehty vuonna 2021 ja sen tulokset tulevat kaavaehdotuksen liitteeksi.</p> <p>Kaava-aluetta pienennetään lausuntojen ja mielipiteiden sekä linnustoselvitysten perusteella. Sm-4 ja sm-9 kohteet eivät sijaitse supistetulla kaava-alueella, joten ne on poistettu listasta.</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>maankäyttöä.</p> <p>Yllämainittua lukuun ottamatta museolla ei ole huomautettavaa Soinin kunnan alueelle sijoittuvan Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston osayleiskaava-luonnoksesta rakennetun kulttuuriympäristön ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.</p>	
<p><b>11 Puolustus voimat, 2. Logistiikka rykmentti</b></p>	<p>Puolustusvoimat antaa erilliset lausunnot alueidenkäytön suunnittelusta ja tuulivoimahankkeen lopullisesta hyväksyttävyydestä. 2. Logistiikkarykmentti antaa lausunnot kaavoista sekä ympäristövaikutusten arvioinnista. Puolustusvoimien lausunnot tutkavaikutuksien tarkemmasta selvittämistarpeesta ja tuulivoimahankkeiden hyväksyttävyydestä antaa Pääesikunnan operatiivinen osasto (PEOPOS).</p> <p>Pääesikunnan operatiivinen osasto on hankkeen aiemmassa vaiheessa antanut hanketta suunnittelevalle Energiequelle Oy:lle lausunnon tuulivoimahankkeen hyväksyttävyydestä (3.viite). Annetussa lausunnossa on todettu, että Puolustusvoimat ei vastusta suunnitelmien mukaisten tuulivoimaloiden rakentamista. Annettu lausunto perustuu lausuntopyynnössä annettuihin tietoihin tuulivoimaloiden määrästä, korkeudesta ja sijoittumisesta.</p> <p>2. Logistiikkarykmentin lausunto</p> <p>2. Logistiikkarykmentti on aiemmin antanut lausunnon kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan (4. viite). Lausunnossa todettiin, ettei osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ollut huomioitu hankkeen vaikutuksia Puolustusvoimien toimintaan.</p> <p>Nyt lausuttavana olevassa valmisteluvaiheen aineistossa osallistumis- ja arviointisuunnitelman (päivitetty 19.8.2020) lukuun 3.1 on lisätty maininta maanpuolustuksen tarpeiden huomioimisesta. Kaavaselostuksessa maanpuolustuksen tarpeita ei kuitenkaan ole käsitelty OAS:aa vastaavalla tavalla osana valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita.</p> <p>Hankkeen vaikutuksia ilmapalvontaan on kaavaselostuksessa käsitelty perustuen hankkeen aikaisemmassa vaiheessa annettuun Pääesikunnan hyväksyttävyytyslauseen. Hankkeen edetessä tuulivoimaloiden sijoitteluun Soinin kunnan alueella on tehty muutoksia. Muutoksista johtuen kaavaluonnoksessa esitetty tuulivoimaloiden sijoittelu ei vastaa hyväksyttävyytyslauseen (3. viite) tietoja.</p> <p>Jos toteutettavien tuulivoimaloiden koko (suurempi, korkeus &gt; 10 m), määrä (enemmän) tai sijoittelu poikkeaa (&gt; 100 m) niistä tiedoista, joilla Puolustusvoimat (Pääesikunnan operatiivinen osasto) on antanut lausunnon hankkeen lopullisesta hyväksyttävyydestä, tulee hankkeelle saada Pääesikunnalta uusi lausunto hyväksyttävyydestä ja selvitystarpeista. Myös tapauksessa, jossa muutokset ovat pienemmät kuin yllä on esitetty, pyydetään muutoksista tiedottamaan Pääesikunnan operatiivista osastoa.</p> <p>Kaavaluonnoksessa pistekatkoviivoin esitetyt tuulivoimaloiden alueet mahdollistavat yksittäisille</p>	<p>Jos voimaloiden sijoittelu muuttuu yli 100 metrillä, pyydetään puolustusvoimilta uusi lausunto hankkeeseen liittyen.</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>voimaloille enimmillään yli 200 m siirtymän tuulivoimalan ohjeellisesta sijainnista. Luonnoksen mukaisena kaava mahdollistaisi tuulivoimaloiden rakentamisen hyväksyttävyysslausunnosta poikkeavalla tavalla.</p> <p>Tämän lausunnon kirjoittamishetkellä ei ole tiedossa, että Pääesikunnan operatiivinen osasto olisi antanut hankkeesta uutta hyväksyttävyysslausuntoa ajantasaisin hanketiedoin. Ennen kaavan hyväksymistä hankkeella tulee olla myönteinen hyväksyttävyysslausunto ajantasaisilla hanketiedoilla.</p> <p>Kaavassa tuulivoimaloiden sijainnit tulee olla hyväksyttävyysslausunnon mukaisilla paikoilla, siten että kaavakarttaan merkityn ohjeellisen sijainnin suurin mahdollinen siirtymä on 100 m</p>	
<p><b>12 Karstulan kunta</b></p>	<p>Tämän lausunnon etäisyyksimittaukset lähimmästä voimalasta on tehty Louhi-karttapalvelusta ja kaavaselostuksen voimalakuvista arvioiden:</p> <p>Kimpilamminkankaan tuulivoimayleiskaavan hankealue sijoittuu noin 3,6 km etäisyydelle Karstulan kunnan länsirajasta ja n. 25 km etäisyydelle Karstulan kirkonkylästä. Lähin voimala sijoittuu n. 4,1 km etäisyydelle Karstulan kunnan länsirajasta. Lähimmät asuinrakennukset sijoittuvat n. 5,5 km etäisyyteen lähimmästä voimalasta (voimala Ryötteenkydöt - alueella). Lähimmät Karstulan kunnan Itäisten ja läntisten vesistöjen rantaosayleiskaava-alueet (ehdotus ollut nähtävillä) sijoittuvat Lehtolammen - vesistön rannalle n. 4,7 km etäisyyteen hankealueesta. Karstulan kunnan alueelle sijoittuva Korkeakankaan tuulivoimapuisto sijoittuu n. 18 km etäisyydelle Kimpilamminkankaan tuulivoimapuistosta eikä erityisiä yhteisvaikutuksia ole mainittu kaavaselostuksessa.</p> <p>Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen vaikutukset Karstulan kunnan alueelle jäävät vähäisiksi etäisyyden takia.</p> <p>Päätösehdotus (vs. kunnanjohtaja): Karstulan kunnalla ei ole erityistä lausuttavaa Kimpilamminkankaan tuulivoimayleiskaavan ehdotusaineistosta.</p> <p>Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p><b>13 Kyyjärven kunta</b></p>	<p>Kaavoitettava alue sijoittuu lähimmillään n. 18 km etäisyydelle Kyyjärven kunnan rajasta. Kaavahankkeella ei ole erityisiä vaikutuksia Kyyjärven kunnan alueelle (melun, välkkeen ym. osalta).</p> <p>Esitys: Kyyjärven kunnalla ei ole huomautettavaa Kimpilamminkankaan tuulivoimayleiskaavan ehdotusaineistosta.</p> <p>Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p><b>14 Hautakylä n kyläyhdistys</b></p>	<p>Hautakylän kyläyhdistys ry ei varsinaisesti anna uutta lausuntoa, mutta sen ensimmäisen lausunto kierroksen lausuntomme on edelleen validi. Siis jos tällä kertaa se tulisi lausuntoihin mukaan.</p> <p>Alla olisi 4.2.2020 päivätty ensimmäisen lausuntokierroksen lausunto:</p> <p>"- Tuulimyllyjen lopulliset sijaintipaikat pitäisi tulla huomattavasti kauemmas niin vakituisesta</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>asutuksesta kuin loma-asunnoistakin kuin suunnitelmassa oli esitetty.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Myllyjen määrää haluaisimme vähentää ja vähennys luonnollisesti asutuksen läheisyydestä.</li> <li>- Haittavaikutukset ja- tekijät, jotka vaikuttavat niin ihmisiin, elämistöön kuin luontoonkin selvitetään huolellisesti ja niistä informoidaan lähialueen asukkaita/loma-asukkaita rehellisesti ja viipymättä.</li> <li>- Toivomme myös tiestön kunnostamista. Rakennusaikainen tienkäyttö rasittaa jo nyt huonokuntoista tiestöä merkittävästi, joten tiestön kunnostaminen on ehdoton sekä hyvin tarpeellinen toimenpide." </li></ul>	<p>Kaava-aluetta pienennetään lausuntojen ja mielipiteiden sekä linnustaselvitysten perusteella. Voimalat 17–28 poistettiin supistetulta kaava-alueelta.</p> <p>Tieverkko kuunostetaan tarpeen mukaan, mikäli erikoiskuljetukset vaativat tieverkon kunnostamista.</p>
<p><b>15 EPV Alueverkko</b></p>	<p>EPV Alueverkko Oy:llä ei ole Kilpikankaan tuulivoimaosayleiskaavan alueella, eikä sen suunnitelluilla voimajohtoreiteillä sähkönsiirtoverkkoja. EPV Alueverkko Oy:llä ei ole asiassa lausuttavaa.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p><b>16 Etelä-Pohjanmaan liitto</b></p>	<p>Osayleiskaavan kaavaselostuksessa on tuotu esiin Etelä-Pohjanmaan voimassa olevan maakuntakaavan tilanne sekä maakunnalliset tavoitteet energiantuotannolle, ja maakuntakaavan tilannetta on täydennetty aiemman lausunnon perusteella.</p> <p>Kaavaselostuksessa on myös tuotu esiin kaavan suhde maakuntakaavaan mainiten, että osayleiskaavassa on tarkennettu maakuntakaavan tv-aluevarausta ja kaava ei ole ristiriidassa maakuntakaavan tarkoituksen kanssa. YVA-selostuksesta antamassaan lausunnossa Etelä-Pohjanmaan liitto on tuonut esiin, että vaikka hankealueen rajaus poikkeaa Etelä-Pohjanmaan I vaihemaakuntakaavan tuulivoimaloiden alueen rajauksesta, ei hanke ole ristiriidassa maakuntakaavan kanssa. Seudullisten tuulivoimaloiden alueiden tulee tukeutua maakuntakaavassa osoitettuihin tuulivoimaloiden alueisiin, mutta poikkeamat maakuntakaavan rajauksista ovat mahdollisia ja hankekohtaisesti tarkasteltavia. Kimpilamminkankaan tuulivoimaloiden alueella kahden tuulivoimalan jääminen maakuntakaavan mukaisen rajauksen ulkopuolelle ei muodosta ristiriitaa maakuntakaavan tavoitteiden, suunnitteluperiaatteiden ja muun sisällön kanssa, ja hankerajauksen poikkeamisen ympäristövaikutukset suhteessa maakuntakaavan mukaiseen hankkeen rajaamiseen on riittävällä tavalla selvitetty. Lisäksi osayleiskaavan valmisteluvaiheessa maakuntakaavan rajauksen ulkopuolisten kahden voimalan sijaintia on tarkastettu siten, että niiden vaikutukset arvokkaisiin luontokohteisiin vähenevät.</p>	<p>Kaava-aluetta pienennetään lausuntojen ja mielipiteiden sekä linnustaselvitysten perusteella. Tuulivoimalat, jotka jäivät maakuntakaavassa osoitetun tv-alueen ulkopuolelle ovat poistettu kaavasta.</p>
<p><b>17 Vapo Oy</b></p>	<p>Kaavaselostuksessa on todettu, että "alueella oleva turvetuotanto on päättymässä ainakin jollakin aikavälillä". Haluamme tuoda esiin, että Vapolla on osayleiskaava-alueella myös uudempaa aluetta, joilla turvetuotanto jatkuu. Lisäksi Vapolla on kaava-alueella ja siihen rajautuen hallinnassa alueita, joilla turvetuotantoalueen valmistelua ei ole vielä aloitettu.</p> <p>Turvetuotantoalueella on suuri tulipaloriski erityisesti kesäaikana. Tämän vuoksi tuulivoimaloiden etäisyys toiminnassa olevaan turvetuotantoalueeseen tulee olla riittävä, mielellään 300 metriä. Mikäli voimala sijoitetaan tätä lähemmäksi turvetuotantoaluetta, on</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>välissä oltava tulta hidastavia rakenteita tai luontaisia esteitä, kuten tie, kallioalue tms. Tuulivoimalan pystytysalueen sijoittaminen voimalan ja turvetuotantoalueen väliin muodostaa hyvän suoja alueen paloturvallisuutta ajatellen. Näissäkin tapauksissa vähimmäisetäisyydeksi on suositeltu 80 metriä. Tuulivoimaloiden riittävällä etäisyydellä varmistetaan myös turvetuotantoalueen varastoalueilla ja tiestöllä talvisin työskentelevän henkilöstön työturvallisuus.</p> <p>Kaava-alueen itäosassa on turvetuotannossa oleva alue (karttanimi Matolamminneva). Alueen välittömässä läheisyydessä ovat tuulivoimala-alueet nro. 6 ja 11. Voimala-alueen nro 6 läheisyyteen sijoittuu myös turpeen varastointialue. Esitämme voimala-alueiden 6 ja 11 siirtämistä kauemmaksi turvetuotantoalueesta.</p> <p>Voimala-alueiden 6 ja 11 väliin on merkitty ohjeellinen maakaapelireitti. Haluamme huomauttaa, että kyseinen maakaapelireitti kulkisi turvetuotannossa olevalla alueella, jossa turvekerroksen paksuus muuttuu vuosittain turvetuotannon edetessä ja alueella tehdään myös kaivuutöitä. Vastaavasti tuulivoimaloiden 4 ja 7 välinen ohjeellinen kaapelireitti on alueella, johon sijoittuu turvetuotannon ympäristölupamääräysten mukaiset vesienkäsittelyrakenteet. Kyseessä oleville kaapelireiteille tulee suunnitella kulkureitit yhteistyössä alueen maanomistajien ja turvetuottajan kanssa siten, että kaapeloinnit eivät aiheuta haittaa tai kustannuksia alueen turvetuotannolle tai vesienjohtamiselle.</p> <p>Tuulivoimala-alue 24 ja erityisesti alue 28 sijoittuvat hyvin lähelle suoalueita, jotka Vapo on hankkinut turvetuotantoa varten. Vapo esittää näiden voimala-alueiden siirtäminen etäämmälle suoalueista. Tuulivoimalan nro. 28 läheisyyteen on suunniteltu ohjeellinen sähköaseman ja siitä edelleen pohjoiseen suon yli 110 kV voimajohto. Maanomistajana Vapo toivoo, että jo kaavoituksen yhteydessä voimajohdon sijoittelua suunniteltaisiin yhteistyössä maanomistajan kanssa. Vapolla on hallinnassa osayleiskaava-alueen keskiosassa sijaitseva Sikosuon alue. Vapolla on alueelle lainvoimainen turvetuotannon ympäristölupa, mutta alueen valmistelua ei ole vielä aloitettu. Sikosuo kuuluu Matosuon turvetuotantoalueen ympäristölupaan. Etelä-Pohjanmaan 3. vaihemaakunta-kaavassa Sikosuo on merkitty turvetuotantoalueeksi.</p> <p>Osayleiskaavan valmisteluaineistossa Sikosuon eteläosaan on merkitty luo-1 alue (luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue). Luo-1 alue sijoittuu kokonaisuudessaan lainvoimaisen ympäristöluvan alueelle. Kaavaselostuksen mukaan luo-1 merkinnällä osoitetaan arvokkaita luontotyyppisiä ja linnustollisesti arvokkaita alueita, eikä alueella saa suorittaa sen luontoarvoja heikentäviä toimenpiteitä. Sikosuon pohjois- ja itäosaan on merkitty MU-merkintä (maa- ja metsätalousvaltainen alue, jolla on erityistä ulkoilun ohjaamistarvetta). MU-alueella turvataan Arpaisten ulkoilureitin säilyminen kaava-alueella. Huomautamme, että MU-merkintä alue on varsin laaja, muodostaen pääsääntöisesti noin 400 metrin</p>	<p>Hankkeesta vastaava on ostanut turvetuotantoalueen, joka sijaitsee voimalan numero 6 kohdalla.</p> <p>Kaava-aluetta pienennetään lausuntojen ja mielipiteiden sekä linnustoselvitysten perusteella. Tuulivoimalat 24 ja 28 poistettiin supistetusta kaavakartasta kaavaluonnoksen jälkeen.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>suojavyöhykkeen ulkoilureitin molemmille puolille. Ulkoilureitti on merkitty osin lainvoiman saaneelle ympäristölupa-alueelle.</p> <p>Vapo Oy vaatii, että luo-1 merkintä poistetaan Sikosuon eteläosasta ja MU-merkintäaluetta muutetaan siten että se ei ulotu lainvoimaiselle ympäristölupa-alueelle. Sikosuon alue tulee merkitä kaavassa turvetuotannon mahdollistavalla merkinnällä.</p> <p>Pidämme luo-merkinnän käyttöä kaavoituksessa hyvin kyseenalaisena. Tuulivoimaan liittyvän kaavoituksen yhteydessä tehdyt luo- merkinnät saattavat rajoittaa ja jopa estää muuta maankäyttöä luo-merkintäalueille tai niiden välittömässä läheisyydessä. Tuulivoimaan liittyvällä osayleiskaavalla ei liene tarkoitus tarpeettomasti haitata muuta maankäyttöä kaava alueella. Näkemyksemme mukaan osayleiskaavassa tuulivoimaloiden sijoittelua on mahdollista ohjata muutoinkin kuin luo-merkinnöillä. Tämän vuoksi kaavoituksessa on noudatettava suurta harkintaa luo-merkintöjen käytössä. Luo -merkintä ei oikeuta maanomistajaa saamaan korvausta maankäytön rajoittamisesta tai estymisestä.</p> <p>Teemme kaavoituksen aikana mielellämme yhteistyötä liittyen erityisesti merkintöihin, jotka koskevat Vapo hallinnassa olevia alueita.</p>	<p>Kaavakartta pienennettiin siten, että Sikosuon luo-1 alue jää ulos kaava-alueelta.</p>

Nro	Mielipiteet	Sisältö	Vastine
1	<p><b>1 Kolun Woima ry, 53 henkilöjäs entä, Kolun metsästys seura ry, Kolun kalastusku nta, Metsästyss eura Mäki- Hovi ry, Kolunkylän vesiosuus kunta sekä 14 allekirjotta nutta</b></p>	<p>Kuulutettavana ei ole ollut kaavaehdotus, kuten yllä olevassa kuulutuksessa sanotaan. Vaadimme käsittelyä ja kuulutusta tehtäväksi uudestaan kaavaluonnosvaiheena.</p> <p>Soinilaisille esitetystä kartassa ei ole ensimmäisissä kuulutuksissa olleesta kartassa numerointia voimaloille, ei ole merkintää tv-1, että olisi vain yhden voimalan alueita. Uusimmassa kuulutuksessa numeroinnit ovat, mutta ei ole merkintää tv-1, että ovat vain yhden voimalan alueita. Ettei kullekin alueelle voida laittaa useampia kuin 1 voimala. Tämä tv-1 merkintä on oltava.</p> <p>Matosuonniemen kohdalla on kaikkien kuulutusten kartoissa alla oleva omituinen tv-merkintä aivan keskellä ei mitään, lähellä voimalaa nro 17. Mikä on tuo yksittäinen tv-merkintä? Pyydämme eritellyn vastauksen tähän kysymykseen Soinin kunnan vastauksessa meille.</p> <p>Siivet eivät saa olla teiden päällä. Nyt näin on voimaloissa 18, (4), (7), 22, 19, 26 ja 28. Suluissa olevat ovat Ähtärin puolella, mutta suurin osa Soinin puolella. Tien päällä lavat eivät saa olla.</p> <p>Voimajohtovaihtoehtoja ei ole kaavaluonnoskartassa esitetty. Koillisen voimajohtovaihtoehdosta on vain pieni pätkä kaava-alueella, mutta lounaan vaihtoehtoa ei ole lainkaan piirretty kartalle. Kaavakartassa ei ole merkitty kummankaan voimajohtovaihtoehdon jatkoa. Ne olisi siinä pitänyt olla, jotta näkisi tarkemmin, mistä niiden kulku olisi. Kaavaluonnoskartta on ainoa tarkempi kartta Kimpilamminkankaan hankepaperissa. Siksi siinä tulisi olla myös voimalinjat esitettyinä.</p> <p>Voimalinjavaihtoehtoja tarkastellessa tulee Soinin kunnassa miettiä sähkönsiirtovaihtoehto VEA:n järkevyyttä. Jos Kimpilamminkankaan tuulivoimahanketta varten rakennetaan 30 km uutta voimalinjaa entisen viereen, maanomistajien maita jäisi jälleen vähintään 30 m leveydeltään ja 30 km pituudeltaan voimalinjan alle, jo olemassa olevan linjan lisäksi. Sähkönsiirtovaihtoehto VEB hankealueen länsipuolitse maakaapelilla olisi lyhyempi ja helpompi vaihtoehto, jos voimalinja on välttämätöntä rakentaa. Mikäli kosteikko on vaihtoehdon VEB esteenä, linja tulee kierrättää niin kaukaa, että linja on mahdollista rakentaa kuivemmalle maalle.</p> <p>Kaavaluonnoskartalla ei ole myöskään toista en-ohjeellista sähköasemaa merkittynä, vaikka kaavaselostuksessa siitä puhutaan. Tämä on oltava merkittynä kartalle.</p> <p>Karttamerkit ja kaavamääräykset</p> <p>"Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa on otettava huomioon valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista." On huomattava, että sisämeluarvot tulee myös huomioida.</p>	<p>Kuulutus koski kaavan laatimisvaiheen aineistoa, joka oli nähtävillä MRL 62 § mukaisesti.</p> <p>Muokataan kaavakartan tv-alueet sellaisiksi, että tuulivoimaloita voidaan siirtää niiden ohjeellisesta sijainnista enintään 100 metriä. Kullekin tv-alueelle mahtuu vain yksi tuulivoimala.</p> <p>Kaavakarttaan jäi epähuomiossa ylimääräinen tv-teksti, joka poistetaan kaavakartalta</p> <p>Kaavassa olevat tiet ovat yksityisteitä, joiden päällä voi olla tuulivoimaloiden lapoja.</p> <p>Kaavakartalla esitetään kaava-alueen sisälle sijoittuvat voimajohtot.</p> <p>Saadun palautteen perusteella hankkeen sähkönsiirtoreitti muutetaan uuteen paikkaan, jolloin uuden reitin pituus on noin 7 kilometriä.</p> <p>Merkitään kaavaehdotukseen yksi sähköasema uuden sähkönsiirtoreitin mukaiseen paikkaan.</p> <p>Tuulivoimaloiden sijoittelussa on otettu huomioon tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot, sekä myös asumisterveysasetuksen mukaiset sisämelun enimmäismäärät.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>Natura-alue-merkki on merkitty karttamerkkeihin, mutta kartalle ei ole merkitty, missä Matusuon Natura 2000-alue sijaitsee. Vaikkei se sijaitse hankealueella, tulee se merkitä karttaa, jotta näkee, kuinka lähellä se on. Ulkoilureitti on karttamerkeissä merkitty avoympyröillä ja kartalla täytetyillä ympyröillä. Tässä on olennainen ristiriita.</p> <p>Kaavakartan yleiset määräykset, ympäristölupa</p> <p>Kaavakartan yleisissä määräyksissä lukee näin: "Ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa vaaditaan, mikäli tuulivoimalan katsotaan aiheuttavan naapurussuhdelaissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa."</p> <p>Kommentti:</p> <p>Yllä oleva mustattu kohta: Kuka on se instanssi, joka päättää, milloin voimalan katsotaan aiheuttavan naapurussuhdelaissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa? Sellaista tahoa ei löydy, sitten kun haitat ovat tosiasia. Vrt. Ilmajoen Santavuorten vuosia kestänyt piina, josta kerromme alempana.</p> <p>Ympäristölupa tulee vaatia kultakin voimalalta erikseen ennen voimaloiden rakennuslupien myöntämistä. Jälkikäteen sitä on mahdotonta saada. Tästä on Huittisista esimerkki, jossa toimija vetkuttelee, vaikka sille on oikeuden päätöksellä määrätty haettavaksi ympäristölupa.</p> <p>Kimpilamminkankaan YVA-selostuksessa (s. 29) sanotaan, että "Tuulivoimalan toiminnasta mahdollisesti aiheutuviin haitallisiin melu- tai välkevaikutuksiin voidaan kuitenkin tarvittaessa puuttua..." Siinä ei kuitenkaan tarkemmin kerrota, kuka puuttuu ja milloin puuttuu, ja kauanko puuttuminen kestää. Ei selviä sekään, miten vaikeaa kunnan asukkaana, saati vieraan kunnan asukkaana, on tällaisessa tapauksessa saada ääntään kuuluviin ja terveyttä uhkaava tilanne hoidettua.</p> <p>Ilmajoen Santavuoren voimaloista kärsivät Ilmajoen ja Kurikan asukkaat ovat yrittäneet kohta jo kaksi vuotta saada häiritsevyyssasiaa kuntoon. Kunta ei tee mitään, eikä toimija myöskään. Paikallisen vastaus tiedustelumme, miten asukkaiden valitus tuulivoimaloiden meluhaitoista Ilmajoen kunnassa etenee:</p> <p>"Kurikkalaisten jättämästä kuultavan melun valituksesta tulee ensi kuussa 2 vuotta, kun se on jätetty Ilmajoen kunnan ympäristöihmiselle. Tänä kesänä valittajat ja muut ovat ruvenneet tekemään asunnontarkastuspyyntöjä terveystarkastajilta, koska sisämelu kuuluu heille ja ulkomelu kunnan ympäristöpuolelle. Minkään suhteen ei ole tapahtunut vielä mitään.</p> <p>Huomioon otettavia asioita, jotka paljastuivat Santavuorella VTT:n mittauksissa ovat ensinnäkin se, että voimalat ovat aivan liian lähellä asutusta. Mittausten perusteella asutuksen tulisi olla noin 4,5–6 km:n päässä voimaloista, jotta yöaikaiset meluasetukset täyttyisivät. Toinen asia, jonka Hannu Nykänen (VTT:n entinen johtava tutkija) toi esiin on se, että voimalat sijaitsevat liian lähellä toisiaan,</p>	<p>Kaavakartalla esitetään vain kaava-alueella sijaitsevat kohteet.</p> <p>Kaava-alueen rajausta muutetaan niin, että ulkoilureitti jää kaava-alueen ulkopuolelle. Poistetaan kaavakartalta sekä kaavamerkinnoista ja -määräyksistä ulkoilureitti.</p> <p>Tuulivoimalat suunnitellaan siten, että ne eivät aiheuta kohtuutonta haittaa, eikä silloin ole tarvetta ympäristöluville.</p> <p>Melu ja välkemallinuksilla varmistetaan, ettei lähialueen asukkaille koidu kohtuutonta haittaa tuulivoimaloista. Jos mallinuksista selviää, että lähialueen asutukselle aiheutuu tuulivoimamelun ohjearvot ylittävää ääntä, siirretään tuulivoimaloita niin, että ohjearvot eivät ylitä.</p>
--	---	---



Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>jolloin ne ovat toistensa jättöpyörteissä, mikä lisää melua.”</p> <p>Koska Ilmajoen kunta ei ole aikanaan vaatinut eikä toimija hakenut ympäristölupia Santavuoren 17 voimalalle, asukkaiden piina vain jatkuu. Jos kunta olisi vaatinut kaikille voimaloille ympäristöluvut, ennen kuin myöntää rakennusluvut, nyt kunta pystyisi vaatimaan toimijalta ripeitä toimia. Se pystyisi myöskin maksattamaan erilaiset mittaukset toimijalla. Nyt kunta periaatteessa joutuu itse maksamaan kulut, jotka syntyvät, kun voimaloiden haittoja tutkitaan, sitten joskus jos/kun niitä tutkitaan.</p> <p>On myös huomattava, että koko maassa ei ole monta tekijää eikä laitteistoa, millä tuulivoiman haitalliset vaikutukset pystytään mittaamaan. Kyse ei ole halvasta lystistä, kun kunta tähän joutuu. On siis niin kunnan oman edun takia, kuin myös asukkaiden vuoksi, erittäin tärkeää vaatia voimalakohtaiset ympäristöluvut kaikille Kimpilamminkankaan tuulivoimaloille erikseen. Esim. Vöyrillä toimija on hakenut ympäristölupia ainakin kahdella tuulivoimaluella.</p> <p>Soinin Kimpilamminkankaalla ympäristölupavaade on ehdottomasti oltava jokaiselle voimalalle erikseen, jos hanke Natura-alueista, maakotkista ja sääksistä, Arpaisten reitistä sekä asutuksen läheisyydestä huolimatta etenee.</p> <p>Voimaloiden keskinäinen etäisyys on liian lyhyt</p> <p>Melumallinnuksessa ei ole otettu lainkaan huomioon seikkaa, miten lähekkäin voimalat Kimpilamminkankaalla ovat ja mitä se vaikuttaa meluun ja energiantuottoon. VTT:n entinen johtava tutkija Hannu Nykänen on tutkinut asiaa, ja sanonut Ilmajoen Santa-vuoresta, että ”Voimalat sijaitsevat liian lähellä toisiaan, jolloin ne ovat toistensa jättöpyörteissä, mikä lisää melua.”</p> <p>”Suomalaisella melumallinnustavalla ei ole mahdollista laskea voimaloiden aiheuttamia melutasoja voimaloiden ympäristössä. Suomalainen melumallinnus antaa ’oikeita’ tuloksia vain, jos tuulivoimala toimii pyörteettömässä tuulikentässä (eli tuulivoimalat ovat riittävän kaukana toisistaan) ja jos sääolo-suhteet ovat sellaiset, että ei esiinny merkityksellistä sykintää.” Hannu Nykäsen lausunnosta Santavuoresta.</p> <p>Nykänen on antanut lausuntonsa myös monista muista tuulivoima-alueista, ja niillä ovat voimaloiden väliset etäisyydet liian lyhyet. Otteita Alajärven Louhukankaan tuulivoima-alueesta annetusta asian-tuntijalausunnosta alla. Nämä kaksi varoittavaa esimerkkiä, Santavuori ja Louhukangas tulee ottaa huomioon Soinin Kimpilamminkankaan voimala-alueella. ”Viisi kertaa roottorin halkaisija on eräiden maiden ohjeistus ja Suomen tuuliolosuhteet huomioonottaen myös liian lyhyt etäisyys.</p> <p>Australiassa New South Walesin osavaltion tuulivoimarakentamisen oppaassa [7, s. 53] on jo vuonna 2002 ohjeistettu, että tuulen suuntaan rinnakkaisissa tuulivoimaloissa välimatkan pitää olla vähintään 5 x roottorin halkaisija lavan kärjestä lavan kärkeen ja tuulen suuntaan peräkkäisissä voimaloissa 8 x roottorin halkaisija. Suomen tuuliolosuhteissa, joissa tuulen suunta vaihtelee 360 astetta, tulisi edellä mainitun australialaisen ohjeen mukaan kaikissa</p>	<p>Tuulivoimamelu mallinnetaan ympäristöministeriön ohjeistuksen mukaisesti.</p>
--	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>tapauksissa noudattaa tuulivoimaloiden välisenä minimietäisyytenä kahdeksan kertaa roottorin halkaisija."</p> <p>"Suomen tuuliolosuhteissa, joissa tuulen suunta vaihtelee 360 astetta, tulisi edellä mainitun australialaisen ohjeen mukaan kaikissa tapauksissa noudattaa tuulivoimaloiden välisenä minimietäisyytenä kahdeksan kertaa roottorin halkaisija." s. 2.</p> <p>"Suomen tuulivoimayhdistys perustelee voimaloiden riittävää välimatkaa "tuotantohäviöiden ja liiallisten kuormitusten välttämiseksi". Syy "tuotantohäviöihin ja liialliseen kuormitukseen" johtuu tuulen yläpuolella olevan tuulivoimalan aiheuttaman jättöpyörteen vaikutuksesta tuulen alapuolella olevaan voimalaan. Tuotantohäviön ja kohonneen kuormituksen lisäksi tuulen alapuolella olevan tuulivoimalan toiminta turbulentsissa tuulikentässä kohottaa tuulivoimalan melupäästöä, jolloin melumallinnuksessa käytetty tuulivoimalatyypin melupäästö ylittyy erityisesti pienillä taajuuksilla. Melupäästön kohoamista kahdessa erilaisessa turbulenssitilanteessa on tutkittu mm. Tanskassa, ja keskeinen johtopäätös melupäästön suhteen on [8] se, että (käännös HN) "kun tarkastellaan melupäästöä alavirrassa, jättöpyörre saa aikaan merkittävän nousun (alavirran voimalan) synnyttämän melun pienitaajuisessa osassa ja merkittävin vaikutus tähän on turbulentsilla tulovirtauksella". Hannu Nykäsen asiantuntijalausunto Louhukangasta varten, s. 2-3.</p> <p>Kaiken edellä esitetyn perusteella katsomme, että Soinin Kimpilamminkankaan melumallinnus ei ole tehty asianmukaisesti ja väitämme, että voimalat ovat liian tiheässä, mikä aiheuttaa vielä suurempia meluhaittoja. Tämä asia tulee selvittää toimijan taholta ja esittää, mikä on voimaloiden tarkka keskinäinen etäisyys. Pyydämme kuntaa vaatimaan tämän. Samoin merkityksellinen sykintä eli amplitudimodulaatio on huomioitava mallinnuksissa, kuten myös sisätilojen meluhaitat mallinnettava oikein.</p> <p>Siivenmitta on tämän hankkeen melumallinnuksen voimalalla V162:lla halkaisija 162 metriä jaettuna 2= 81, eli 81 metriä. Kun roottorin halkaisijan 162 m kertoo 8:lla, tuloksena tulee voimaloiden etäisyydeksi 648 metriä. Kunnan tulee laskea sen alueella olevan hankealueen voimaloiden etäisyydet, ja varmistua, että vähintään 8 x roottorin halkaisijaetäisyyttä noudatetaan.</p> <p>Kaavaluonnos ja -ehdotuskin tulevat varmasti sallimaan 10 MW:n voimalat. Niissä siivet ovat varmasti vielä pidemmät, jolloin roottorin halkaisijan mitta kasvaa ja sitä myöten myös voimaloiden välisen etäisyydenkin pitää olla vielä suurempi kuin edellä mainittu. On myös huomattava, että kun kaavaluonnoksessa ja -ehdotuksessa voimalapaikoiksi valitaan jokin paikka, jos siipien pituuteen tulee muutoksia, tämä vaikuttaa myös heti voimalapaikkoihin, etteivät ne mene alueidensa ylitse. Rakennuslupavaiheessa ei voimaloita enää saa siirtää em. syystä johtuen, koska kukaan ei oikeasti pääse tarkistamaan ja puuttumaan asiaan, kun valitusoikeus ja puuttumisoikeus on vain lähinaapureilla. Näin ollen pohjatutkimukset tulee tehdä tässä aikaisessa vaiheessa, ettei pohjan</p>	
--	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>soveltumattomuuden vuoksi tule myöhemmin siirtoja voimalapaikkoihin. Näihin asioihin pyydämme kunnan kiinnittämään huomiota ja vaatimaan selvitykset niistä riittävän aikaisin.</p> <p>Voimalapaikat ja viitasammakko</p> <p>Kaksi asukasta ovat olleet kolmena päivänä 4.5.2020, 5.5.2020 ja 6.5.2020 kuulemassa viitasammakon soidinääntä, kurnutusta. Asukkaiden havainnot ovat kahdesta eri paikasta. Ensimmäinen on Matolamminnevalle menevän tien kummallakin puolella 4.5 ja 5.5., voimala 11:n kohdalla, tien molemmin puolin, joissa on kosteikkoja. Toinen havaintopaikka on 6.5. Matolammin suon reunassa, voimalan 6 kohdalla, VAPO:n pumppaamon kohdalla. Viitasammakon soitimesta on tällöin myös saatu nauhoitettu tallenne. Asiasta on ilmoitettu SLL Pohjanmaan piirin Teemu Tuoviselle, joka lupasi ilmoittaa asiasta edelleen EPO ELY:lle.</p> <p>Ristiriita ilmoitetuissa tiedoissa kaavakartan muutoksista</p> <p>Soinin teknisen lautakunnan pöytäkirjassa 24.8.2020 (otettu 25.8.2020 netistä) sanotaan: "Kaavakarttaan ei ole tehty muutoksia", mutta heti pian sanotaan, että "Tekninen lautakunta esittää kunnanhallitukselle, että tarkennetun Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksen nähtävilläoloa jatketaan..."</p> <p>Mitä muutoksia ja tarkennuksia kaavaluonnokseen on tehty? Pyydämme tästä kirjallisen vastauksen samassa yhteydessä, kun pyydämme vastauksen mielipiteeseemme yhteyshenkilöllemme 2. Kaavaselostus, luonnos 19.8.2020</p> <p>Yleisiä huomioita kaavaselostuksesta</p> <p>Soinin teknisessä lautakunnassa ja kunnanhallituksessa 25.6.2020 käsiteltävänä ollut kaavaselostus on päivätty 24.6.2020 ja Ähtärin vastaavassa päiväys on 29.6.2020. Nyt kun Soini käsittelee saman asian uudestaan 10.8.2020, onkin pöytäkirjan liitteinä kaavaselostus päiväyksellä 30.6.2020. Ja kun asia käsiteltiin vielä kolmannen kerran 24.8.2020, sen kokouksen esityslistassa on kaavaselostus 30.6.2020.</p> <p>Miten on mahdollista, että samasta asiasta annetussa kuulutuksessa eri kuntien alueella esitetään materiaalit eri päiväyksillä? Ja että kaavaselostus on muuttunut Soinin kunnassa kesken käsittelyprosessin? Asukkaat, jotka joutuvat tekemään muistutuksen kahden kunnan alueelle, joutuvat lukemaan saman kaavaselostuksen, joka on eri päiväyksillä, kahteen, tässä tapauksessa jopa kolmeen kertaan, jotta pysyvät selvillä, mitä on muutettu.</p> <p>Tuulivoimalat on sijoitettu liian lähelle vakituista ja vapaa-ajan asutusta</p> <p>Asutusta sijoittuu lähimmillään noin 1,3 kilometrin etäisyydelle tuulivoimaloista. Kahden kilometrin säteellä voimaloista sijaitsee yhteensä 58 asuin- tai lomarakennusta. Viiden kilometrin säteellä voimaloista sijaitsee yhteensä 340 asuin- tai</p>	<p>Tuulivoimalan 11 kohdalla tuulivoimalan pystytysalue sijoittuu niin, että tuulivoimala ei vaikuta tien molemmin puolin oleviin kosteikkoihin.</p> <p>Lausuntojen, mielipiteiden sekä linnustoselvitysten perusteella kaava-alue on supistettu. Kaavasta poistettiin voimalat 17-29. Voimaloiden sijainteja muutettiin.</p> <p>Soinin kaavasta on oma kaava-aineisto, josta Soinin päättäjät päättävät ja Ähtärin kaavasta on oma kaava-aineisto, josta Ähtärin päättäjät päättävät. Koska kaava-alueet ovat eri paikoissa, kaava-aineistoissakin on eroja.</p>
--	---	---

	<p>lomarakennusta. Merkittävimmin tuulivoimahankealueen aiheuttamista haitoista kärsivät vakituiset asukkaat Kolulla, Löytöperällä, Korkeaperällä, Pirttipерällä ja Hallaperällä sekä vapaa-ajan asukkaat Isojärvellä sekä liroonjärvellä. liroonjärven loma-asutusta sijoittuu lähimmillään n. 3,8 kilometrin etäisyydelle lähimmästä tuulivoimalasta. liroonjärven rannoilla lienee Soinin merkittävin loma-asutuskeskittymä, sillä Soinin kunta käynnistää parhaillaan rantayleiskaavan päivityksen esiselvitystä ja kunnan näkemyksen mukaan rantayleiskaavan laadinnan tarve on suurin liroonjärvellä.</p> <p>Kaava-alueella Soinin kunnan puolella sijaitseva luvittamaton lomarakennus on n. 200 metrin säteellä lähimmästä, Ähtärin kaupungin puolelle suunnitellusta voimalasta, mutta lomarakennusta ei ole huomioitu hankkeen suunnittelussa, vaikka rakennus oli alueella ennen tuulivoimalahanketta.</p> <p>Rakennusten määrä ei kuitenkaan kerro totuutta ihmisten lukumäärästä, sillä sekä asuin- että lomakiinteistöihin linkittyä ihmisiä, jotka eivät ole maastotietokannoista laskettavissa.</p> <p>Ympäristövaikutusten arvioinnista ei käy ilmi, kuinka useaa henkilöä tuulivoimaloista aiheutuvat haitat koskevat. Kaava-alueen läheisyydessä asuville ja oleskeleville aiheutuvat melu- ja välkehaitat sekä maisemavaikutukset ovat kohtuuttoman suuret ja muuttavat asukkaiden jokapäiväistä elinympäristöä suuresti, eikä ainoastaan kohtalaisesti, kuten kaavaselostuksessa (s. 74) väitetään. Puhumattakaan raskaasta henkisestä kuormasta, jolle lähialueen asukkaat ovat jo kaavoitusprosessin aikana altistuneet. Kunnan, tuulivoimayhtiön ja maanvuokraajien hyöty on muodostunut toisten henkiseksi ja fyysiseksi haitaksi.</p> <p>Vaikka kaikki raja-arvot on laskennallisesti saatu alittumaan, mallinnoiksi liittyy epävarmuustekijöitä. Kyseessä ovat yksikköteholtaan suurimmat voimat, joita ei ole vielä missään käytössä, joten niiden käyttäytymisestä ei ole tietoa eikä kokemuksia, joten mallinnukset ovat puhtaasti laskennallisia.</p> <p>Tuulivoimaloiden naapurissa haitat ovat läsnä joka hetki, kun voimat ovat toiminnassa. Etäisyyksissä ym. on noudatettava ehdotonta varovaisuusperiaatetta. Soinin kunnan on asetettava voimaloille ehdoksi ympäristölupavaatimus, jotta kunta voi varmistaa kuntalaistensa ja lähialueen asukkaiden turvallisuuden tilanteessa, jossa voimat aiheuttavat naapurisuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa.</p> <p>Ihmiset, joita hanke koskee, on otettava kattavasti mukaan suunnitteluun ja heidän mielipiteitään on kunnioitettava, riippumatta siitä, ovatko he Soinin kunnan vai Ähtärin kaupungin asukkaita, tai muualla vakituisesti asuvia vapaa-ajan asukkaita. Mielipiteitä ei tule jyrätä pauhaamalla tuulivoimaloiden kerryttämistä kiinteistövero- ym. tuotoista, mikä tuntuu olevan kunnan ainoa perustelu hankkeen toteuttamiselle. Soinin kunnassa on syytä myös tutustua Kalajoella, yhdessä Suomen tuulivoimaisimmista kunnista, tehdyn kuntalaiskyselyn (<a href="http://www3.kalajoki.fi/Djulkaisu/kokous/20201319-9-4.PDF">http://www3.kalajoki.fi/Djulkaisu/kokous/20201319-9-4.PDF</a>) tuloksiin ja kommentteihin, sillä kommentit ovat ihmisiltä, joilla on omakohtaisia kokemuksia</p>	<p>Tuulivoimaloiden sijoittelussa on otettu huomioon tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot, sekä myös asumisterveysasetuksen mukaiset sisämelun enimmäismäärät. Melu ja väkemannuksilla varmistetaan, ettei lähialueen asukkaille koidu kohtuutonta haittaa tuulivoimaloista. Jos mallinnoista selviää, että lähialueen asutukselle aiheutuu tuulivoimamelun ohjearvot ylittävää ääntä, siirretään tuulivoimaloita niin, että ohjearvot eivät ylity.</p> <p>Hankkeessa on noudatettu MRL 62 §, 63 § ja 65 § mukaisia kaavoitusmenettely ja vuorovaikutuksen lainsäädäntöjä. Kaavaehdotusvaiheessa noudatetaan MRL 65 §, 66 § ja 67 § mukaisia</p>
--	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>tuulivoimarakentamisesta ja tuulivoimaloiden sijoittumisesta liian lähelle asutusta.</p> <p>Tuulivoimahanke on ristiriidassa Soinin kunnan strategian kanssa</p> <p>Soinin kunnan strategiassa (<a href="https://kunta.soini.fi/sites/default/files/Soinin%20kunnan%20strategia.pdf">https://kunta.soini.fi/sites/default/files/Soinin%20kunnan%20strategia.pdf</a>) mainitaan viihtyisä, luonnonläheinen ja rauhallinen asuinympäristö kunnan vahvuutena. "Soinissa on mahdollisuus elää hyvää ja aktiivista elämää toimivassa ja turvallisessa sekä luonnonläheisessä ja puhtaassa ympäristössä. ... Korostamme elinympäristön kehittämisessä turvallisuutta ja luontoa. Houkuttelemme myös luontomatkailulla ja -matkailijoita alueelle." Kuntalain mukaisesti kunta vastaa kuntalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisestä. On väärin asettaa tuulivoimahankkeen kiinteistöverotuloja ja luontoa vertailuun, koska niiden hyödyt konkretisoituvat eri tavoin.</p> <p>Soinin kunnanjohtaja lausui hankkeen yleisötilaisuudessa 18.8.2020 Hautakylällä, mitä tapahtuu, ellei hanketta toteuteta: "Menetämme 570.000 eur." eli voimaloiden kiinteistöverotulot (joista huomautamme tarkemmin jäljempänä). Hankkeen toteutuessa Soinin kunta menettää myös paljon: luontoarvoja, luonnonrauhaa, hiljaisuutta, asumisviihtyvyyttä, ihmisten fyysistä ja henkistä terveyttä. Kuinka lasketaan arvo kaikelle muulle – sille, mikä ei ole euroissa mitattavissa? Luontoarvot ja myös ihmisten terveys ovat asioita, joiden arvoa tai menetystä ei voi rahalla mitata eikä korvata, eikä pelkällä taloudellisella hyödyllä päätöksiä voi loputtomiin perustella. Onhan Soinin visiona elinvoimaisesta ja hyvinvoivasta kunnasta mm. "Kuntalaiset ovat terveitä, onnellisia ja tyytyväisiä elämäänsä."</p> <p>Päätös tuulivoimaosayleiskaavasta on laaja ja kauaskantoinen. Se edellyttää ennakkoarviointia eli moninäkökulmaista tarkastelua siitä, mitä nopeita tai pitkän aikavälin vaikutuksia päätöksellä ja sen mahdollisilla vaihtoehdoilla on. Ennakkovaikutusten arviointi on kunnan lakisääteinen velvoite, josta säädetään terveydenhuoltolaissa, sosiaalihuoltolaissa sekä maankäyttö- ja rakennuslaissa.</p> <p>Soinin kunta on vastikään lanseerannut Muuta meille Soiniin! -kampanjan, jonka tiimoilta nettisivuille on luotu osio, jonka avulla yksityiset toimijat voivat ilmoittaa Soinissa myytävänä tai vuokrattavana olevia asuntoja. Soinin kunnan Facebook-päivityksen mukaan "Näin alkuvaiheessa keräämme tietoa vapaista asunnoista ja seuraavaksi on vuorossa aktiivinen markkinointi asumisen ja elämisen mahdollisuuksista Soinissa!" Toivottavasti samaan aikaan käynnistyy myös avoin, rehellinen ja ajantasainen tiedottaminen kunnassa ja sen lähistöllä rakenteilla tai suunnitteilla olevista tuulivoimahankkeista, jottei vain kukaan asioihin perehtymätön erehtyisi hankkimaan omistukseensa vakituista tai vapaa-ajan asuntoa tuulivoimalahankkeen naapurista. Sellaisia alueita ei voisi Soinin kunnan tiedottamisen perusteella ajatella olevan kunnan alueella lainkaan.</p>	<p>säännöksiä vuorovaikutuksessa ja kaavoitusmenettelyssä.</p> <p>Tuulivoimalat sijaitsevat niin, että niistä ei aiheudu kohtuutonta haittaa asutukselle. Voimaloiden sijoittelussa on otettu huomioon luontoarvot. Kunta saa tuulivoimaloista verotuloja, joilla rahoitetaan ihmisten hyvinvointia tukevia palveluita.</p> <p>Hankkeen vaikutukset on kuvattu kaavaselostuksessa ja YVA-selostuksessa.</p>
--	---	---

Visit Soini -sivustollakin Soinia kuvaillaan seuraavasti: "Näillä leveysasteilla sijaitsee yksi Etelä-Pohjanmaan monista helmistä, Soini. Se on tunnettu vahvoista naisistaan, kauniista luonnostaan ja tervanpoltosta. Matkailijalle Soini tarjoaa rauhallisen ja elämysriikkaan kohteen, jossa voi tutustua niin kulttuuriin kuin luontoonkin. Kompaktin väkiluvun ja ainutlaatuisten maantieteellisen ominaisuuksien ansiosta Soinin on ajateltu olevan yksi maailman hiljaisimmista paikoista."

Alla olevassa kuvassa on havainnollistettuna kaikki Soinin alueella vaikuttavat Soinin, Alajärven ja Karstulan tuulivoimahankealueet.



Ajatellaanko Soinin olevan yksi maailman, tai edes maakunnan, hiljaisimmista paikoista tämän tuulivoimakeskittymän toteutumisen jälkeenkin? Tunnustaahan Suomen Tuulivoimayhdistyksen Mikkonen (Yle Uutiset 18.8.2020) "Hiljainen alue ei ole sitä tuulivoimaloiden rakentamisen jälkeen."

Soinin kunta kohtelee asukkaitaan epätasa-arvoisesti, mikäli se vie sivukylien vakituisilta ja vapaa-ajan asukkailta juuri sen syyn, minkä vuoksi siellä asutaan ja viihdytään – luonnonrauhan. Maa-alueen vuokraajat pääsääntöisesti asuvat muualla kuin alle 2–5 kilometrin etäisyydellä voimaloista, ja tämän vuoksi tuulivoimahankkeen hyväksyminen ehdotetussa laajuudessaan on epäilemättä niitä asukkaita kohtaan, jotka ovat omien arvojensa mukaisesti valinneet asuinpaikkansa. Jokainen kokee tuulivoimaloiden haitat omalla tavallaan ja jokaisen mielipidettä tulee kunnioittaa.

Soinin kunnan lausunto tuulivoima-alueista kunnan alueella v. 2012

Soinin kunnassa tulee huomioida kunnan aiempi kannanotto tuulivoimahankealueisiin kunnan alueella maakuntakaavavaiheessa. Kun seuraa Soinin kunnan suorastaan järeäpäistä tuulivoimahankkeiden edistämistä, voisi helposti kuvitella, että oheinen lausunto on unohtunut kunnalta vuosien varrella:

"Soinin kunta toteaa lausunnossaan: Selvityksessä osoitetuista parhaiten tuulivoimatuotantoon soveltuvista alueista noin kolmannes sijaitsee joko

Kaavaluonnoksessa esitettyä kaava-  
aluetta supistetaan ja poistetaan  
kaavasta 13 tuulivoimalaa.

	<p>osittain tai kokonaan Soinin kunnan alueella. Näiden alueiden yhteispinta-ala on varsin huomattava. Maisemallisten yhteisvaikutusten sekä luonnonympäristön monimuotoisuuden turvaamiseksi on hyvä jättää osa keskeisimpien virkistys- ja ulkoilureittien, Natura-alueiden sekä merkittävien loma-asutusalueiden lähetyillä olevista alueista myös tuulivoimarakentamisesta vapaaksi alueeksi.” <a href="https://www.epliitto.fi/images/A_38_Etela-Pohjanmaan_tuulivoimaselvitys_2012.pdf">https://www.epliitto.fi/images/A_38_Etela-Pohjanmaan_tuulivoimaselvitys_2012.pdf</a></p> <p><b>Realistinen laskelma Soinin kunnan kiinteistövero-tuotoista puuttuu</b></p> <p>Kaavaselostuksessa verotuloja käsitellään vain yleisellä tasolla ”tuulivoimahanke lisää työllisyyden kasvun ja yritystoiminnan lisääntymisen kautta yhteisöverojen lisäksi kuntien kunnallis- ja kiinteistöveroja” ja ”tuulivoimaloista kaava-alueen kunnat saavat merkittävän määrän kiinteistöverotuloja”. Yleisötalaisuudessa 18.8.2020 hankevastaava on esitellyt kiinteistöverotottojen olevan 30.000 eur/voimala/vuosi eli Soinille yhteensä 570.000 eur/vuosi. Kiinteistöverotulot on laskettu maksimitehoisilla voimaloilla, eikä laskelmassa ole huomioitu ikävähennyksiä yms. kiinteistöveron määrään vaikuttavia seikkoja, eikä vertailtu edes vaihtoehtojen VE1 ja VE2 eroja. Laskelma on virheellinen ja johtaa tietoisesti yleisöä ja päättäjiä harhaan, joten se ei voi toimia kunnassa tehtävän päätöksen pohjana.</p> <p>Soinin kunnan on esitettävä kuntalaisille ja päättäjille oma laskelmansa voimaloista kertyvistä kiinteistöverotuloista. Laskelmassa tulee huomioida kaikki kiinteistöveroon vaikuttavat asiat eli voimaloiden teho sekä käyttövuosien mukaiset ikävähennykset jne. Kuntalaisille on tehtävä ymmärrettäväksi kiinteistöveron muodostuminen, esimerkiksi mistä osista tuulivoimalarakennelmaa veroa peritään ja mikä on kyseisen rakennelman arvo, joka on veron perustana. Osayleiskaavan päätöksen on perustuttava kunnan itse laatimiin laskelmiin, eikä hankkeesta vastaavan markkinointimateriaaliin tai ylioptimistisiin oletuksiin, joiden perusteella tuulivoimayhtiön voi päätellä johdatelleen ja johdattelevan kuntapäättäjiä mielensä mukaan. Koska YVA-selostuksessakin tarkastellaan vaihtoehtoja VE1 ja VE2, myös kunnan tulee arvioida hankkeesta aiheutuvia vaikutuksia vaihtoehtokohtaisesti hankkeen koko elinkaaren ajalta eli noin 50 vuoden mittaiselta ajanjaksolta.</p> <p>Soinin kunnan on otettava myös kantaa, minkä verran kiinteistöverotulojen kasvu vaikuttaa kunnalle maksettaviin valtionosuuksiin: kun kunnan tulot kasvavat, vähenevät valtionosuudet. Lisäksi on huomioitava, että vaikka alueen maanomistajille maksetaan vuokratuloa alueen hyödyntämisestä tuulivoimatoimintaan, hyödyt vuokratulojen verotuloista Soinille ovat minimaaliset. Suurin osa hankealueen maanomistuksesta on Vapon, Energiequelle Real Estate Oy:n, UPM:n, Finsilvan ja Metsähallituksen hallinnassa. Yksikään näistä yhteisöistä ei maksa verojaan Soiniin ja vain muutamat kaava-alueen pienet kiinteistöt kuuluvat yksityisille maanomistajille</p>	<p>Vasta sitten, kun tuulivoimalat on rakennettu, selviää tarkasti tuulivoimalan kiinteistöveron määrittävä arvo. Kiinteistöveron suuruusluokka on keskimäärin noin 30000 € vuodessa yhtä voimalaa kohti. Aluksi arvo ja kiinteistöverotulot ovat tätä suuremmat ja 2,5 % vuotuisen verotusarvon aleneman takia hankkeen elinkaaren loppupuolella tätä vähäisemmät.</p>
--	--	---

	<p>Myös työllisyyden kasvun ja yritystoiminnan lisääntymisen kautta kertyviin yhteisöveroihin ym. positiivisiin aluetaloudellisiin vaikutuksiin on suhtauduttava kriittisesti. Mikä on totuus paikallisten työllistymisestä? On helppo luvata, että esim. paikalliset rakennusalan yritykset hyötyvät, mutta jääkö se lopulta vaan lupaukseksi? Energiequellen mukaan (Järvi-seutu 22.7.2020) se suosittelee urakoitsijoilleen, että nämä käyttäisivät paikallisia palveluita. Positiiviset aluetaloudelliset vaikutukset jäävät harmittavan vähäisiksi, jos paikallisia palveluja käytetään vain suosituksissa. Valtakunnallisten uutisointien perusteella rakennusaikainen työväestö koostuu pääasiallisesti ulkomaalaisista. Yleisötilaisuudessa Soinissa 18.8.2020 hankkeesta vastaavan edustajakin kertoi, että tuulivoimalat tulevat Saksasta ja sieltä tulevat myös voimaloiden asentajat.</p> <p>Saatavilla tuloilla kunta pystyy kaavaluonnoksen selostuksen mukaan ylläpitämään palveluita ja tuottamaan siten <b>hyvinvointia asukkailleen</b>. Kenelle palvelua ja hyvinvointia tuotetaan sitten, kun tuuli-voimahankkeen <b>lähikylät ovat autioituneet?</b></p> <p>Hankkeesta vastaava ja asianomaiset maanomistajat laativat tuulivoimahankkeen toteuttamiseksi keskinäiset maanvuokrasopimukset. Kaavaselostuksessa (s. 53) kerrotaan, että tuulivoimaloiden käytöstä poistosta ja maisemoinnista vastaa hankkeesta vastaava. YVA-selostuksessa (s. 58) tarkennetaan, että hankkeesta vastaavan maanomistajien kanssa tekemissä maanvuokrasopimuksissa on pykälä, jonka mukaan hankkeesta vastaava asettaa vakuuden velvoitteiden varalta. <b>Ovatko maanvuokratuloistaan sokaistuneet yksityiset maanomistajat tietoisia, onko asetettavan vakuuden suuruus riittävä purkukustannuksia varten?</b> Ymmärtävätkö maanomistajat, minkälaisiin vastuisiin he allekirjoituksillaan sitoutuvat? <b>Tuulivoimaloiden betoniperustukset ja maakaapelit ovat jätelaissa tarkoitettua jätettä, jotka pääsääntöisesti tulee käytön päätyttyä poistaa maasta.</b> Jäävätkö lopulta kaikki roskat ja tuhottu ympäristö maanvuokraajien vastuulle, kun hyödyt ohjautuvat ulkomaille?</p> <p><b>Kaavaselostus ja YVA-selostus perustuvat puutteellisiin ja tietoisesti vähäteltyihin selvityksiin</b></p> <p>Hanketta varten tehdyt luontoselvitykset ovat puutteelliset ja perustuvat pääosin virallista kaavoitusprosessia edeltäneisiin, vuoden 2019 maastoselvityksiin. Maastoselvityksiä on täydennetty muilla tiedoin eli varsinaisia luontoselvityksiä esim. linnustoon tai eläimistöön liittyen ei enää vuonna 2020 ole tehty. <b>YVA-selostuksen mukaan selvityksiin on ollut käytettävissä rajallinen määrä aikaa, joten niitä on priorisoitu tärkeimpiin lajeihin/kohteisiin/tahoille, eivätkä luontoselvitykset tämän vuoksi ole kattavia.</b> Kuinka kaavaselostuksessa (s. 80) voidaan siinä tapauksessa väittää, että luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilyminen on <b>varmistettu perusteellisilla luontoselvityksillä</b> ja niiden huomioon ottamisella suunnitteluratkaisussa?</p>	
--	---	--



	<p>Suunnitteluratkaisut perustuvat virheellisiin tietoihin, sillä tehdyt selvitykset eivät anna totuudenmukaista kuvaa esimerkiksi alueen pesimä- ja muuttolinnustosta, sillä selvityksissä on keskitytty <b>lajien runsauden sijaan selvittämään ko. lajeille sopivia elinympäristöjä</b>. Selvitykset ovat <b>puutteelliset esimerkiksi teeren, riekon ja metson sekä uhanalaisten päiväpetolintujen osalta, joita on alueella tavattu vuoden 2020 aikana lukuisia ja useasti</b>. Myös muun eläimistön, esimerkiksi <b>metsäpeuran, viitasammakon ja saukon, osalta selvityksessä on puutteita, sillä kaikista lajeista on havainnot hankealueelta</b>. Miksi Soinin kunta ei vaadi kattavia selvityksiä? Minkä vuoksi massiivisen hankkeen suunnittelussa kiirehditään ja pyritään väkisin pitäytymään hankkeesta vastaavan ehdottomassa aikataulussa?</p> <p>Tuulivoimaloista aiheutuva melu ei kaavaselvityksen mukaan (s. 70) ylitä sille asetettuja raja-arvoja. Kuitenkin YVA-selvityksen mukaan useampia asuintai vapaa-ajanrakennuksia sijoittuu ohjearvojen tuntumaan. On siis realistista odottaa, että toiminnan aikana haitallisia meluvaikutuksia ulottuu myös asuin- ja vapaa-ajanrakennuksille, varsinkin kun huomioidaan melumallinnoihin liittyvät epävarmuustekijät.</p> <p>Maisemavaikutusten arviointi on virheellistä ja puutteellista, sillä niitä arvioitaessa on käytetty vain 281-metristä voimalaa todellisen 300-metrisen sijaan. <b>Kaavaselvityksessä s. 61–65 esitetyistä kuvasovitteista ei käy ilmi, minkä vaihtoehdon (VE1/VE2) mukaisia kuvat ovat</b>. Kuvasovitteissa Kolussa (kuvat 10.5 ja 10.6) on täsmälleen sama kuvauspiste, mutta eri kuvaussuunta eli maisemavaikutus on pilkottu yhden kuvan sijasta kahteen, jolloin maisemavaikutusta on saatu minimoitua. Kuva-sovitteessa Parvaisesta (kuva 10.9) etäisyys lähimpiin voimaloihin on YVA-selvityksen mukaan 6,3 km, mutta kuvaussuunta (kuvan 10.2 mukaan) ei ole kohti lähimpiä voimaloita vaan kauempia, jolloin maisemavaikutusta on saatu pienennettyä. Kaava-selvityksessä sivulla 62 vähätellään, ettei tuulivoimahanke näy lähimpiin kyliin suurena kokonaisuutena, mutta yksittäisiä voimaloita on havaittavissa kyläalueilta ja pihapiireistä. Kun kyseessä ovat kokonaiskorkeudeltaan 300-metriset voimalat, tuulivoimahanke varmasti näkyy lähimpiin kyliin suurena kokonaisuutena ja enemmän kuin yksittäisiä voimaloita on havaittavissa kyläalueilta ja pihapiireistä. Missä ovat kuvat kyläalueilta ja pihapiireistä, joihin on havaittavissa tuulivoimahanke suurena kokonaisuutena?</p> <p>Ympäristövaikutusten arviointia varten laadittuja kuvasovitteita ei ole kattavasti hankealueen ympäristöstä. Hankealueen lähikylästä esimerkiksi Löytöperä, Pirttipera puuttuvat, eikä liroonjärven rannaltakaan ole kuvasovitetta. Näkemäalueanalyysissä on useita punaisia alueita, joihin on näkyvissä 10–24/29 voimalaa, esimerkiksi Soinin keskusta. Aikooko Soinin kunta vaatia kattavat ja totuudenmukaiset havainnekuvat</p>	<p>YVA-selvityksen jälkeen kaava-alueelle on tehty lisää luontoselvityksiä, joiden perusteella kaava-alueita supistetaan ja 13 voimalaa vähennetään.</p> <p>Tuulivoimaloiden sijoittelussa on otettu huomioon tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot, sekä myös asumisterveysasetuksen mukaiset sisämelun enimmäismäärät. Melu ja välkemallinnoilla varmistetaan, ettei lähialueen asukkaille koidu kohtuutonta haittaa tuulivoimaloista. Jos mallinnoista selviää, että lähialueen asutukselle aiheutuu tuulivoimamelun ohjearvot ylittävää ääntä, siirretään tuulivoimaloita niin, että ohjearvot eivät ylity.</p> <p>Kaavaehdotusvaiheeseen päivitetään kuvasovitteet vastaamaan supistettua kaava-alueita. Yksi uusi havainnekuvapaikka on lisätty Ähtärinjärven rannalta.</p>
--	---	--

	<p>tuulivoimahankkeen maisemavaikutusten konkretisoimiseksi, jotta kaikki ymmärtäisivät, millaisesta muutoksesta on kyse, sillä 300 metriä korkeiden rakennelmien kohdalla mittasuhteet helposti hämärtyvät?</p> <p><b>Maisemahaittoja tulee kartoittaa myös hanke- ja lähialueella liikkuen</b>, eikä ainoastaan ison mittakaavan kartoista tarkastellen ja mallinuksia laatien.</p> <p>Kaavaselostuksessa käsitellään maa- ja kallioperään sekä luonnonvaroihin kohdistuvia vaikutuksia pinta-puolisesti, tuoden esiin vaikutuksien ajoittumisen rakennusvaiheeseen ja rajoittumisen paikallisesti rakentamiskohdille, eikä merkittävää vaikutusta maa- ja kiviainesten hyödyntämiseen arvioida olevan. Laajemmin aihetta on käsitelty YVA-selostuksessa, jonka mukaan esimerkiksi kiviaineksia tarvitaan tuulivoimaloihin yhteensä noin 144.000–232.000 irtom3, minkä arvioidaan vastaavan <b>noin 7.250 rekkakuormallista</b>. Kiviainekset pyritään mahdollisuuksien mukaan hankkimaan hankealueen sisäpuolelta tai mahdollisimman lähellä sijaitsevilta maa-ainesten ottoalueilta. Mikäli tällainen kiviaines määrä hankitaan hankealueelta tai sen lähistöltä, kokonaisuutena <b>vaikutukset ovat merkittävät ja tuhoavat ympäristön lopullisesti</b>. Lisäksi <b>tuulivoimaloiden massiiviset maansiirtotyöt ja kiviaineksen louhinnat vaikuttavat YVA-selostuksen mukaan lähialueen vesistöihin, niin pinta- kuin pohjavesiin</b>, joista Kolun 1E-luokkaan kuuluva pohjavesialue lähimpänä, vain 700 metriä lähimmästä hankkeen rakennustöistä.</p> <p><b>Ilmatoon kohdistuvia vaikutuksia arvioitaessa</b> on syytä tarkastella myös tuulivoiman hiilineutraaliutta.</p> <p>Päätöksessä tulee ottaa huomioon myös kaikki rakentamisen ja toiminnan aikana aiheutuvat vaikutukset, esimerkiksi päästöt, jotka aiheutuvat tuulivoimaloiden valmistuksesta, kuljetuksista, pystyttämisestä (ml. betonin valmistus ja teräs) sekä purkamisesta; luonnonvarojen käyttö (ml. maa-ainekset); voimaloiden käytön ajan hiilijalanjälki, esim. voimaloiden vaatimat lapalämmitysjärjestelmät ja voiteluaineet ym. huoltotarvikkeet; rakennuspaikkojen myötä häviävät hiilinielut; <b>tuulivoimaloiden vaatima varavoima tuulettomina aikoina; sekä ongelmajätteiden käsittely</b>.</p> <p><b>Yhteisvaikutusten arviointi muihin tuulivoimahankkeisiin puuttuu</b>, koska niitä ei arvioida olevan. Jos Soinin kuntaan ja sen läheisyyteen on suunnitteilla yli 100 tuulivoimalaa, ja yhteismäärään lisätään Kimpilamminkankaan 24/29, yhteisvaikutuksia tulee varmasti olemaan. Lisäksi vaikutukset ovat pysyviä ja peruuttamattomia. Kaavaselostuksen sivulla 58 kerrotaan, että kaavan vaikutuksia arvioidaan noin 30 kilometrin etäisyydelle tuulivoimaloista. Kuitenkaan esimerkiksi maisemavaikutusten osalta tämä ei ole toteutunut. Lisäksi on huomioitava, että parhaillaan rakennusvaiheessa oleva Konttisuon tuulivoimahanke sijoittuu hyvin lähelle Kimpilamminkankaan hankealuetta, <b>ja osa lähialueen vakituisista ja vapaa-ajan asukkaista jää kahden tuulivoimahankealueen puristuksiin haittavaikutuksineen</b>.</p>	<p>Kaavaehdotuksessa voimaloiden määrää on vähennetty 13:lla, mikä pienentää myös kiviainesten tarvetta. Jos kiviainesta otetaan yhdestä paikasta 10 metrin syvyinen kerros, ottopaikan pinta-ala on noin urheilukentän suuruinen. Ottamisen jälkeen alue maisemoidaan ja metsitetään, jolloin ottamisen pysyvä haitta on vähäinen.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 10.23 on kuvattu yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa.</p>
--	---	---

	<p>Yllä mainitut ovat vain esimerkkejä ympäristövaikutuksia käsittelevistä materiaaleista havaituista epäkohdista ja tietoisesti vähätellyistä vaikutusten arvioinneista. Kuinka paljon materiaaleissa on muita vastaavia epäkohtia? Yksittäiset, aluetta tuntemattomat <b>tai asioihin perehtymättömät kunnan päättäjät tai edes selvityksiä tehneet asiantuntijat eivät voi niitä havaita. <u>Kyseisten selvitysten pohjalta ei voida tehdä vuosikymmenien päähän ulottuvia päätöksiä.</u></b></p> <p><b>Soinin kunnan toiminta kaavoituksen aikana on ollut epäluotettavaa ja salailevaa</b></p> <p>Energiequelle on esittänyt Soinin kunnanhallitukselle tuulivoimaosayleiskaavan kaavoitusaloitteen ja se on hyväksytty virallisesti 4.11.2019. Kuitenkin hankkeen esiselvittely on alkanut <b>jo vuonna 2018</b>, jolloin Soinin kunta <b>on ilmoittanut suhtautuvansa myönteisesti hankkeeseen</b>. YVA-menettelyyn kuuluvia ympäristöselvityksiä on tehty vuoden 2019 keväästä syksyyn eli <b>ennen kuin hanke on virallisesti edes käynnistynyt</b>. Hanketta on valmisteltu <b>salassa kuntalaisilta ja osallisilta</b>, ja kunnan myönteisen suhtautumisen on ilmaissut muutama ihminen. <b>Ei liene kuntalain mukaista toimintaa, että muutama ihminen on saanut päättää näin suurista asioista.</b></p> <p>Kaavaselostus on laadittu puutteellisin tiedoin, sillä ensimmäinen versio yhteenvedosta ja vastineista osallistumis- ja arviointisuunnitelman lausuntoihin ja mielipiteisiin ei sisällynyt esimerkiksi 124 henkilön yhteistä mielipidettä, joka oli kateissa Soinin kunnassa ja löytyi vasta tiedustelujen jälkeen. Tämän jälkeen useaan otteeseen dokumentteja on päivitetty ja täydennetty, mm. saatujen mielipiteiden määrän ja tunnistetuiden osallisten osalta, mutta asiasisällöllisesti muutoksia ei ole tehty. Näin ollen esimerkiksi 124 henkilön <b>kielteistä mielipidettä ei ole millään tavoin huomioitu kaavan valmistelussa</b>. Kaavoitus-prosessin jokaisessa käänteessä vakuutellaan, että mielipiteitä saa esittää ja osallisilla on mahdollisuus osallistua, mutta ovatko vaikutusmahdollisuudet todellisia? Miksi kukaan jättäisi enää yhtään tuulivoimaa vastustavaa mielipidettä Soinin kuntaan, kun tiedetään vallan hyvin, että kunta suhtautuu myönteisesti hankkeeseen ja kun mielipiteet kunnassa saman tien sinne päädyttyään nähtävästi nakataan roskakoriin?</p> <p>Vastineet ovat yleisluontoista kaavoitusprosessin ja YVA-menettelyn kulun selitystä, eikä niissä ole vastattu asioihin, joihin Soinin kunnalta on pyydetty vastausta. <b>Ovatko Soinin kunnan luottamushenkilöt edes lukeneet jätettyjä mielipiteitä vai onko niiden käsittely annettu Sitowisen tehtäväksi?</b></p> <p><b>Arpaisten ulkoilureittiin kohdistuvat vaikutukset</b></p> <p>Arpaisten vaellusreitti ei ole mikä tahansa vaellusreitti, vaan se on E6-luokan vaellusreitti. Se tarkoittaa Euroopan kaukovaellusreittiä. Kts. kuvat alla.</p>	<p>Kaavaluonnoksesta saadut lausunnot ja mielipiteet on tutkittu ja niiden huomioon ottaminen on kuvattu vastineissa.</p>
--	--	---



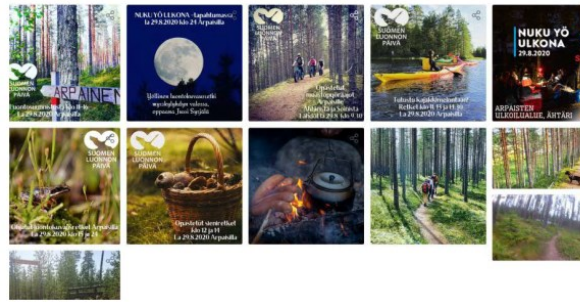
Tämä erikoisstatus tulee huomioida. **Kukaan Euroopasta Soiniin ja Ähtäriin vaeltamaan tuleva ei halua nähdä tuulivoimaloita vaellusreitinsä varrella ja kuunnella niiden häiritsevää ääntä. Kimpilamminkankaan hanke tulee tästäkin syystä lopettaa. Tämä reitti saa rahoitusta Leaderistä ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta, ja on erityisen seurannan alainen.** Tuulivoima ei aivan varmasti kuulu niihin suunnitelmiin. **Suhtautuuko maatalousrahaston rahoittaja tuulivoimahankkeeseen heidän rahoittamansa hankkeen äärellä yhtä myönteisesti kuin Soinin kunta?** Alla Leaderin ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston logot, joka todistaa sen, mistä rahoitusta kohteelle saadaan. Rahoituksen saaja veloitetaan käyttämään rahoittajan logoja mainonnassaan.

Supistetaan kaava-aluetta niin, että se ei sijoitu Arpaisten vaellusreitit kohdalle.



Arpainen Somessa:

ni yamcu ouucaag



<https://www.arpainen.fi/fi>

Uskomatonta, että näin suosittu ja monipuoliset mahdollisuudet omaava paikka ja reitistö halutaan Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin toimesta tuhota. YVA-selostuksen ja melumallinnusten mukaan meluhaittoja aiheutuu Arpaisten reitille jopa 4 km:n matkalla. Jos ihmisen normaali kävelyvauhti on keskimäärin 5 km tunnissa ja ulkoilureitillä ehkä hieman hitaampi – haluaahan kulkija ihastella maisemia ja luontoa – tarkoittavat haitat sitä, **että Arpaisten reitillä kulkija viettää vähintään tunnin melusaasteessa.** Aikamääränä ”vähintään tunti” siksi, että melumallinnuksia ei ole tehty suunnitellun tehoisilla voimaloilla, joten tosiasiasa meluhaitat voivat olla, ja todennäköisesti ovat, mallinnuksia pahemmat.

Reittiin kohdistuvat haittavaikutukset eivät jää meluun, vaan myös varjon välkkyminen aiheuttaa vaikutuksia Arpaisten reitille. Lisäksi voimalat ovat maisemakuvassa hallitsevia Arpaisten reitin avoimilla osuuksilla. Oheinen kuvasovite teksteineen havainnollistaa maiseman muutoksen olevan erittäin suuri, vaikka kuvasovitteessa on käytetty 300 metriä korkean voimalan sijasta 281 metriä korkeaa voimalaa. Lisäksi on huomattava, että kyseinen näkymä on vain reitin toiselle puolel, vaikka reitillä edetessä myös reitin toinen puoli on osa maisemaa ja näkyvillä, ja sinnekin puolelle on sijoitettu voimaloita.



Kuva 17. Kuvasovite hanketila-alueella Arpaisten reitillä. Ylempi kuva vaihtoehdosta VE 1 ja alempi kuva vaihtoehdosta VE 2. Etäisyys lähimpiin voimaloihin noin 1,4 km. Voimalat hallitsevat maisemaa suuhympäristössä. Maiseman muutos on erittäin suuri. Vaihtoehdossa VE 2 voimalat sijoittuvat aivan kapeammalle sektorille. Kuvasovitteet esitettiin suurennossa koossa liitteessä 1.

	<p>Miksi kuvasovitteeseen on valittu 1,4 km etäisyydelle sijoittuvat voimalat, eikä lähimpiä voimaloita – tietotisesiko? Kuvasovite antaa virheellisen kuvan vaikutuksista Arpaisten reitille, eikä sen perusteella voida luotettavasti arvioida todellisia vaikutuksia. Voimalat nro 23 ja 25 sijoittuisivat lähimmillään vain noin 500 metrin päähän reitistä. Lisäksi kuvasovitteen näkymä on vain yhdeltä kohtaa reittiä, vaikka voimalat näkyvät myös reitin muille avoimille osuuksille.</p> <p><b>Kannattaisiko Soinin päättäjien vielä kerran miettiä, minkälaista hanketta haittavaikutuksineen he ovat hyväksymässä.</b></p> <p><b>3. Liite 1 OAS, päivitetty 19.8.2020</b></p> <p>Tätä asiakirjaa ei liene päivitetty muuten kuin osallisilla.</p> <p><b>4. Liite 2 OAS lausunnot ja palaute, yhteenveto 19.8.2020</b></p> <p>Alla käydään lävitse lausunnoissa ja palautteessa esille tulleita tiettyjä asioita, jotka pyydämme kunnan ottamaan huomioon päätöksenteossaan ja tämän asian valmistelussa. Erityisesti vetoamme Iso-järven mökkiläisten mielipiteeseen.</p> <p><b>12 Seinäjoen museot</b></p> <p>S. 8: ”Tuulivoimapuiston läheisellä vaikutusalueella Soinissa sijaitsee kuitenkin muun muassa Kolun, Korkeaperän ja Hallaperän kylät, joissa voi olla kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita. <b>Näin ollen museo edellyttää näillä alueilla rakennusinventointia ja kohteiden arvottamista, jotta hankkeen vaikutuksia voidaan tarkastella näihin arvoihin suhteutettuna.</b>”</p> <p><b>13 SLL Pohjanmaan piiri</b></p> <p>s. 9-11:</p> <p>Alueen keskeinen osa on vanhaa ja päättymässä olevaa turvetuotantoaluetta, jonka jatkokäytöstä ei ole tietoa. Käytöstä poistetut turvealueet toimivat metsäkanalintujen, etenkin teerien soidin- alueina. Kanalinnuista alueella tavataan myös riekko ja metso, joiden elinalueiden turvaaminen on tärkeää lajien harvalukuisuudesta johtuen. Alueen suunnittelussa tulee selvittää riekko- ja metso- reviiirit erityisellä huolellisuudella, ettei voimalarakentaminen vaaranna lajien säilymistä alueella.</p> <p><b>Linnusto</b></p> <p>Linnuston osalta alueelta tavataan myös kapustarinta, suopöllö, suokukko, maakotka, sääksi, nämä merkittävät lajit ainakin. Lajien elinpiirit tulee selvittää huolellisesti ja saada selvyys isojen petolintujen pesinnöistä alueella, koska alueella saattaa olla pesintöjä, jotka eivät ole yleisessä tiedossa. Voimala-alueilta tulee selvittää mahdolliset pöllöjen pesät sekä suojelun kannalta tärkeät lintulajit edellisten lisäksi, joilla on uhanalaisuuteen liittyvä status</p>	<p>Muutetaan tuulivoimaloiden sijoittelua niin, että ne sijoittuvat kauemmat Arpaisten reitiltä. Kaavaehdotuksessa esitetään havainnekuva Arpaisten reitiltä.</p> <p>Täydennetään kaavaehdotukseen liite, jossa on valokuvat Kolun, Korkeaperän ja Hallaperän kylien rakennuksista.</p> <p>Supistetaan kaava-aluetta niin, että entisille turvetuotantoalueille ei sijoiteta tuulivoimaloita.</p>
--	---	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>(keltavästäräkki, kuukkeli, liro jne.). Tietojen mukaan alueella on tavattu satunnaisesti kuukkeliä.</p> <p><b>Nisäkkäät</b></p> <p>Hankealueella on runsas nisäkäslajisto. Sieltä on tavattu kaikkia Suomessa esiintyviä suurpetoja, karhu, ilves, ahma ja susi. Alajoen varressa elää saukko, joka on uhanalainen. Merkitykselliset nisäkäslajit tulee selvittää ja huomioida suunnittelussa. Alueella tavataan myös ympäri vuoden pieni määrä metsäpeuroja, jotka ovat Ähtärin seudun oma lauma. Se on elänyt seuduilla jo pitkään. Laji on huomioitava selvityksissä siten, että sen elin mahdollisuudet alueella säilyvät. Direktiivilajit</p> <p>Eri lajiryhmissä on useita huomioimisen arvoisia lajeja, jotka on kaavoituksessa ja suunnittelussa otettava huomioon. Kattavasti on selvittävä lajiryhmät, jotka on esitetty EU:n luonto- ja lintudirektiivin liitteisiin kuuluviksi. Näitä lajiryhmiä ovat matelijat, perhoset, sudenkorennot ja lepakot em. lisäksi. Hankkeesta vastaavan tulee huolehtia, että lajiryhmät on selvitetty siinä määrin tarkasti, että hanke ei tule heikentämään direktiivilajien elinalueita.</p> <p><b>Pintavedet</b></p> <p>Hankealueelle tulnaisiin kaivamaan tiestöä ja peruskunnostamaan sitä arviolta kymmenen kilometrin matkalta sekä rakentamaan 29 voimalapaikkaa, muuntoasema- ja varikkoalueet ja johtokadut. Tämä aiheuttaa alueelle voimakasta maankäyttöä, jossa alueita otetaan uuteen käyttöön kymmeniä hehtaareita. Toimijalta edellytetään tehtäväksi selvitystä alueen vesien uudesta johtamisesta sekä vesiensuojelutoimista töiden yhteydessä.</p> <p><b>Suojelualueet</b></p> <p>Matosuon alue rajautuu hyvin lähelle hankealueen pohjoisosia. Lähin natura-alue on Matosuon alue pohjoispuolella. Matosuon natura-alueeseen yhdistyy läpi hankealueen kulkeva retkeilyreitti. Voimalat 23 ja 25 ovat reittialuetta lähimpänä. Voimalarakentaminen tulee vaikuttamaan negatiivisesti alueen matkailu- ja virkistyskäyttöön ja voimala-alue tulee näkymään pitkälle Matosuon alueelle, jossa liikkuu retkeilijöitä pitkosreiteillä.</p> <p><b>Isojärven mökkiläiset, s. 18</b></p> <p>4) Mielipteessä esitetään, että Soinin kunnan päätöksentekoprosessi osayleiskaavan muutoksen osalta on ollut liian kiireinen ja hätiköity. Mielipteen esittäjien mukaan kuntien viranhaltijat ja luottamushenkilöt eivät ole kuunnelleet asukkaita ja mökkiläisiä. Mielipteen esittäjät ovat huolestuneita Soinin kunnassa tapahtuvasta julkisen vallan käytöstä ja sen avoimuudesta. Eivätkö kunnan päättäjät ja virkamiehet halua kuulla tuulivoiman negatiivisista puolista ja vaikutuksista ihmisten terveyteen ja luontoon? Onko Soinin kunnan asukkaiden/loma-asukkaiden ainut keino valittaa, jos he ovat eri mieltä asioista tai haluavat kyseenalaistaa tai tarkastella kriittisesti eri vaihtoehtoja? Mielipteen esittäjien mielestä Soinin kunnan päättäjät yrittävät salailla hanketta ja saada osayleiskaavamuutos ja tuulivoimahanke väkisin läpi kuulematta kuntalaisia tai</p>	<p>Kaava-aluetta supistetaan lausuntojen, mielipiteiden ja selvitysten perusteella 13 voimalalla. Tuulivoimaloiden vesistövaikutukset ovat merkittävästi vähäisemmät kuin alueella harjoitetun turvetuotannon.</p> <p>Supistetaan kaava-aluetta ja rajataan Matosuon Natura-alue ja retkeilyreitti kaava-alueen ulkopuolelle.</p> <p>Hankkeen YVA-menettelyn ja osayleiskaavoituksen yhteydessä hankkeesta on tiedotettu ja järjestetty kaksi yleisötilaisuutta, josta on tiedotettu lehti-ilmoituksilla. Kaavaluonnoksesta annettuihin mielipiteisiin on tutustuttu ja niihin on kirjoitettu vastineet. YVA- ja kaavoitusmenettelyssä kaikilla halukkailla on mahdollisuus esittää mielipiteensä, ja kaavaprosessin jatkuessa kaavaehdotuksesta osalliset voivat esittää muistutuksia. Suunnittelun eri vaiheissa on ollut ja on jatkossa mielipteen ja muistutuksen esittämisen mahdollisuuksia.</p>
--	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

		<p>loma-asukkaita. Mielenpitemen esittäjät kokevat, että heidät on täysin ja tahallisesti syrjäytetty yleiskaavamuutoksen aloittamisen suunnitteluvaiheessa. Mielenpitemen esittäjien mielestä Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin pitäisi välittömästi keskeyttää Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan valmistelut. Tuulivoimahanketta ei pidä toteuttaa.</p> <p>Lopuksi</p> <p><b>Soinin kunnan on asetettava voimaloille ehdoksi ympäristölupavaatimus, jotta kunta voi varmistaa sekä oman kunnan että kuntalaistensa ja lähialueen asukkaiden turvallisuuden tilanteessa, jossa voimalat aiheuttavat naapurussuhdelaisa tarkoitettua kohtuutonta haittaa. Voimalakohtaiset ympäristöluvat tulee olla haettuina ja myönnettyinä ennen kuin rakennuslupia haetaan.</b></p> <p>Vaadimme tässä, kuten aiemmassa OAS-mielenpitemessämme, jossa emme saaneet vastausta ko. kysymykseen, Soinin kunnalta kannanottoa myös seuraavaan epäoikeudenmukaiseen tilanteeseen:</p> <p><b>Kuinka aiotte turvata ja puolustaa oman kuntanne asukkaiden elinoloja kuntarajojen läheisyydessä, jonne suunnitelluista voimaloista Ähtärin kaupunki saa kaikki hyödyt, mutta Soinin asukkaat vain haitat?</b></p> <p>Pyydämme mielenpitemeeseemme kirjallisen vastauksen Soinin kunnalta, postitettuna yhteyshenkilöllemme.</p>	<p>Kaavasta saadun palautteen ja selvitysten perusteella voimaloiden määrää ja kaava-alueita on supistettu merkittävästi. Tällä varmistetaan, että tuulivoimalat eivät aiheuta merkittäviä haitallisia vaikutuksia eikä ympäristölupia tarvita.</p> <p>Hanke sijoittuu sekä Soinin että Ähtärin alueelle, jolloin molemmat kunnat saavat hankkeen voimaloista kiinteistövero tuloja, joilla ylläpidetään kuntalaisten palveluita.</p>
2	<b>2 Yksityiset maanomistajat/asukkaat (124 allekirjoitusta)</b>	<p>Ensinnäkin kyse on Kimpilamminkankaasta. Oikea nimi on Kimpilampi ja Kimpilamminkangas. Miksi ei ole oikea nimi hankkeella Matosuon tuulivoima-alue? Vai viittaako liikaa Natura-alueisiin, jotka ovat osin hankealueen sisällä ja vieressä? Soinin kunnan on turha kuvitella saavansa yhtäkään tuulivoimahanketta etenemään yhteistyössä asukkaiden kanssa, jos hankesuunnittelu lähtee jo alkumetreiltä väärille raiteille, kuten tässäkin tapauksessa on käynyt, ml. väärä nimi, huono tiedottaminen, salassa valmisteltujen ja päätettyjen asioiden tuominen viralliseen päätöksentekoon.</p> <p>YLEISTÄ:</p> <p>Osayleiskaavoitusta ei tule viedä läpi, ennen kuin Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaava III, joka käsittelee turvetuotantoa, suoluonnon suojelua, bioenergialaitoksia, energiapuun terminaaleja ja puolustusvoimien alueita, on lainvoimainen ja hyväksytty Ympäristöministeriössä. Asia ei ole lainvoimainen, koska siitä on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen. Erityisesti on huomattava kohta turvetuotanto ja suoluonnon suojelu kyseisellä Kimpilamminkankaan alueella, johon tuulivoimaa ollaan suunnittelemassa.</p> <p>Toteuttamalla osayleiskaava suunnitellulla tavalla sovelletaan vain valikoidusti valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita. Suuri osa valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteista on ristiriidassa tämän hankkeen kanssa, esimerkiksi:</p>	<p>Etelä-Pohjanmaan III vaihemaakuntakaava kuulutettiin voimaan 23.8.2021. Kyseisellä vaihemaakuntakaavalla ei ole vaikutuksia hankkeelle.</p> <p>Lausuntojen, mielenpitemien ja selvitysten perusteella kaava-alueita pienennetään ja kaavasta poistetaan 13 voimalaa Soinin alueelta.</p>



Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<ul style="list-style-type: none"><li>• ekologinen, taloudellinen, sosiaalinen ja kulttuurinen kestävyys</li><li>• melun, värinän ja epäpuhtauksien haitan ehkäiseminen</li><li>• herkkien alueiden monimuotoisuuden säilyminen</li><li>• hiljaisten alueiden säilyminen</li><li>• luonnonvarojen saatavuus myös seuraaville sukupolville</li><li>• valtakunnallisesti merkittävien kulttuuri» ja luonnonperinnön arvot säilyminen</li><li>• asutuksen ja luonto- ja kulttuurikohteiden sekä maiseman erityispiirteiden huomioiminen energiaverkostoja koskevassa alueidenkäytössä, erityisesti Arpaisten harju ja hyvin suosittu patikkareitti kahden kunnan, Soinin ja Ähtärin alueilla.</li></ul> <p>Antaako yleiskaava mahdollisuuden rakentaa uudet voimalat 25 vuoden käyttöajan jälkeen tai niiden poistuttua käytöstä aikaisemmin muusta syystä? Jos näin on, tämän asian pitää tulla selkeästi esiin.</p> <p>OAS:N SISÄLLÖSTÄ</p> <p>OAS-kuulutuksessa ei mainittu edelleenkään alueen oikeaa nimeä, Kimpilamminkangas. Näin kuulutuksen lukeneille ihmisille ei tullut selvää käsitystä siitä, mistä alueesta on kyse. OAS:ssa ei mainita kaikkia vaikutusalueen kyliä nimeltä. Asutuksesta annettua etäisyys ym. tiedot ovat puutteellisia ja virheellisiä. Esimerkiksi OAS:n sivulla 4 jätetään mainitsematta mm. Hautakylä, Kotaperä, Pahankalanperä, Raitaperä, Kotaperä, Teeriperä, Jousperä sekä Kantoperä. Kylien merkitseminen on tärkeää, niin että kyseisten kylien asukkaat selvästi ymmärtävät olevansa kaavan vaikutusalueella.</p> <p>Kuulutusta ei ole ollut Torstai-lehdessä, eikä myöskään Järviseudussa. Eikä Ilkassa, ei siis missään alueella ilmestyvässä lehdessä. Soinin kunnan tiedotuslehtenä toimii Torstai-lehti. OAS:n mukaan (s. 14) osayleiskaavaa koskeva tiedotus tapahtuisi paikallislehdessä.</p> <p>Tiedotus- ja keskustelutilaisuudet</p> <p>Soinissa oli 20.1.2020 infotilaisuuden kanssa samalle illalle kunta järjestänyt kunnanhallituksen kokouksen juuri samaan aikaan. Näin ollen se kunnan väki, joka oli paikalla, ei ehtinyt olla paikalla kovinkaan kauan. Olivat vain järjestäjän esityksen ajan, VS tekninen johtaja ainoastaan jäi sen jälkeen.</p> <p>Muut huomiot OAS:ään liittyen</p> <p>Soinin puoleisessa Kimpilamminkankaassa ovat asukkaat jättäneet kaavoituksen aloittamisesta valituksen Vaasan hallinto-oikeuteen 17. 12.2019. Ähtärin puoleisesta Kimpilamminkankaan kaavoituksen aloittamisesta asukkaat jättivät ensin oikaisuvaatimuksen Ähtärin kaupungille ja tämän jälkeen valituksen Vaasan hallinto-oikeudelle 17. 1.2020.</p> <p>Kolunkylällä ja lähikylissä, niin Soinin kuin Ähtärin puolella, kymmenet ihmiset ilmaisivat vastustavansa alueen kaavoittamista tuulivoimaloille kirjoittamalla</p>	<p>Tuulivoimaloiden laskennallinen käyttöikä on noin 50 vuotta. Tämän jälkeen voimalat poistetaan alueelta.</p>
--	---	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>nimensä valituspapereihin. Tämä tulisi huomioida myös nyt kyseessä olevassa käsittelyssä niin Soinin kuin Ähtärinkin puolella ja lopettaa kaavoitus.</p> <p>YHTEISVAIKUTUKSET:</p> <p>YVA-arvioinnissa sekä kaavoituksessa tulee ottaa huomioon Kimpilamminkankaan tuulivoima-alueen yhteisvaikutus lähialueen hankkeiden kanssa. Koska tämän mittaluokan hankkeista ei ole Suomessa toiminta aikaista kokemusta, tulee yhteisvaikutukset ympäristöön, maisemaan ja ihmisiin arvioida erityisen tarkasti.</p> <p>Kaikkiaan Soiniin ollaan Kimpilamminkangas mukaan luettuna suunnittelemassa 6 isoa tuulivoima-alueita: Korkeamaa, Pesola, Loukkusaari, Isokangas, Kontti-suo ja Kimpilamminkangas. Lisäksi Soinin pohjoisosan molemmin puolin on Alajärven puolella kaksi niin ikään isoa tuulivoima-aluehanketta: Louhukangas ja Möksy. Näissä yhteensä 42 voimalaa. Kaikkiaan näissä kahdeksassa alueessa olisi voimaloita 115 kpl.</p> <p>Huomioitava on, että kaikki Soinin kunnan reuna-alueet olisi näin ollen varattu tuulivoimalle. Kunnassa ei ole mietitty, että kaikki asukkaat eivät asu kuntakeskuksessa, eivätkä edes halua siellä asua. Kunnan tehtävänä on huolehtia tasapuolisesti kaikista kuntalaisistaan. Nyt tämä velvoite vaarantuu erittäin vaarallisella tavalla. Massiivisen kokoluokan hankkeiden toteutuessa uhkana on syrjäkylämuuttuminen asuinkelvottomiksi teollisuusalueiden liepeiksi.</p> <p>Kimpilamminkankaan hankkeen lähimmistä voimaloista on esimerkiksi Kolunkylälle 2 km, Hautakylään 4 km, Kukonkylään 6 km, Mäkelänkylään 8 km, keskustaan 10 km, Parviaiseen 6 km ja Vehulle 12 km (etäisyydet noin). Tämäkin hanke koskettaa koko Soinia, kaikkia sen asukkaita, ei vain lähimmissä kylissä asuvia. Kaikki soinilaiset tulevat kärsimään Kimpilamminkankaan hankealueen voimaloiden haittavaikutuksista, asuinpaikasta riippumatta. Havainnekuvien mukaan Kimpilamminkankaan voimaloista jopa 10–20 kpl näkyisi jatkuvasti Soinin keskustaan. Huomioiden Soinin pohjoisosaan suunnitellut hankealueet niin Soinin kuin Alajärven puolella ja voimaloiden kokonaismäärän, Soinin keskusta on tulevaisuudessa kattavasti tuulivoimaloiden ympäröimä, joten kuntakeskuksenkaan asukkaiden ei voida katsoa olevan turvassa. Mistä tahansa tuuleekin, kulkeutuu keskustaan aina tuulivoimaloiden melua, puhumattakaan infraäänien kerrannaisvaikutuksista.</p> <p>Kumulatiivisissa vaikutuksissa tulee huomioida mm. lentoestevalojen aiheuttama häiriö kaikilta suunnilta ja matalataajuisten meluaaltojen kohtaaminen. Asiaa koskevissa kartoissa muiden tuulivoima-alueiden (suunnitellut ja rakenteilla olevat) todellinen koko on merkittävä karttaan. Tällaista karttaa ei ole esitetty, vain taulukkomuotoinen etäisyystieto, jossa etäisyyksiä on kasvatettu. Etäisyydestä alueiden välillä annetaan näin ollen väärä kuva.</p> <p>Muutoinkaan etäisyydet eivät ole täysin paikkansapitäviä. Esim. Louhukangas ja Möksy ovat vierekkäin, mutta toisen etäisyydeksi on merkattu 27 km ja toisen 24 km. Samoin Isokangas ja Loukkusaari ovat lähekkäin ja etäisyytenä on merkattu toisella 10</p>	<p>Kaava-alueita supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle on tarkoitus rakentaa 16 voimalaa.</p> <p>Möksy ja Louhukankaan tuulivoima-alueet sijaitsevat 2 km päässä toisistaan ja ne ovat samaa hanketta. Möksyn kaava-alue sijaitsee</p>
--	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>km ja toisella 18 km. Möksystä Kimpilamminkankaaseen on n. 22 km ja Louhukankaasta samoin 22 km. Korkeamaasta 12 km 19 sijaan, Pesolasta 15 km 19 km:n sijaan. Käsitksemme mukaan ainakin näiden neljän tuulivoima-alueen etäisyyttä Kimpilamminkankaasta on tarkoituksella pidennetty, että lähellä olevien voimala-alueiden määrä ei olisi niin suuri kuin se todellisuudessa on.</p> <p><b>OSALLISTUMINEN JA TIEDOTTAMINEN:</b></p> <p>Hankkeen osallisissa tulee huomioida kaikki asukas- ja kyläyhdistykset lähialueella, samoin aluetta aktiivisesti käyttävät seurat ja yhdistykset sekä yhteisöt, joihin hanke vaikuttaa. Näitä ovat mm. Suomenselän Samoiliijat ry, Suomenselän Moottorikelkkailijat ry, Soinin Sisu ry, Parviaisen kyläyhdistys ry, Kukonkylän kyläyhdistys ry, Mäkelänkylän maa- ja kotitalousseura ry, Yhteinen Ähtärinjärvi ry, Kolunkylän vesiosuuskunta, Kolunkylän kalastuskunta, Kolun metsästyseura ry, Mäkihovi ry ja Erä-Kumi ry.</p> <p>Vuorovaikutus asukkaiden kanssa tulee asettaa suunnittelun ykköstavoitteeksi. Kunnanjohtaja Rannanjärven mukaan (Ilkka-lehti 13.1.2020) "pienessä kunnassa asuvan on esimerkiksi huomattavasti helpompi vaikuttaa niihin asioihin, jotka vaikuttavat hänen arkiseen elämänlaatuunsa." Pienen kunnan etuja mainostettaessa on syytä myös toimia niiden mukaisesti ja luoda aito vaikutusmahdollisuus. Vuorovaikutukseen eivät riitä kaksi yleisötilaisuutta koko prosessin aikana. Asukkailla tulee olla mahdollisuus esittää kysymyksiä ja saada niihin vastauksia yhteisissä keskustelutilaisuuksissa, joita ei toteuteta vain ylhäältä alas toimivana tiedotuksena.</p> <p>Kaavadokumenttien nähtävillä oloaikoja ja yleisötilaisuuksia ei tule järjestää lomakaudella eikä samanaikaisesti isojen tapahtumien kanssa (vrt. Hautakylällä ollut tilaisuus 25.6.19). Tähän ohjaa myös ympäristöministeriön ohje Osallistuminen yleis- ja asemakaavoituksessa vuodelta 2007.</p> <p>Jo ylempänä on mainittu, että kunta järjesti samalle illalle 20.1.2020 kunnanhallituksen kokouksen, päällekkäin Hautakylän tilaisuuden kanssa. Olisi ollut kuitenkin suotavaa, että kaikki kunnan päättävät henkilöt ja myöskin kunnanjohtaja olisivat olleet koko ajan läsnä ja kuulemassa hankkeesta, josta ovat tulevaisuudessa päättämässä, ja ovat nyt jo päättäneet. Ähtärissä kunnanvaltuuston jäsenet eivät ole 12.1.2020 olleet vielä tietoisia koko hankkeesta lainkaan.</p> <p>Kunnan on syytä myös tiedottaa hankkeesta totuudenmukaisesti. Luottamushenkilöiden tulisi viestiä asukkaille, että nyt on aika vaikuttaa ja ilmaista mielipiteensä, sen sijaan, että he lausuvat vähätteleviä ilmauksia "ainakaan kymmeneen vuoteen ei tapahdu mitään", "ei tästä vielä kannata pitää meteliä" tai "nythän ollaan aivan alussa vasta". Mikäli me kaikki vain odotamme kunnan mielestä oikeaa hetkeä lausua mielipiteemme, sitä ei ikinä tule ja rakennusvaihe varmasti alkaa hankkeesta vastaavan tavoitteen mukaisesti vuonna 2022.</p> <p>"Soinin kunnan vs. kunnanjohtaja Hannele Hannula sanoo, että nyt on huomattava, että kaavan käsittely on aivan alkuvaiheessa ja luonnos on alustava." (Ilk-</p>	<p>lähimmillään noin 27 kilometrin päässä Kimpilamminkankaan kaava-alueesta. Korkeamaan kaava-alue sijaitsee lähimmillään noin 16 kilometrin päässä Kimpilamminkankaan kaava-alueesta. Pesolan kaava-alue sijaitsee noin 19 kilometrin päässä.</p> <p>Kyseiset asukas- ja kyläyhdistykset on huomioitu hankkeen osallisissa kaavaselostuksen sivulla 45.</p>
--	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>ka 23. 12.2019) On vaikea uskoa, että käsittelyn suhteen ollaan aivan alkuvaiheessa, virallisen reitin mukaan ehkä mutta ei kullisien takana. Hankkeen esisuunnittelu on käynnistynyt jo vuoden 2018 lopulla ja ympäristöselvityksetkin on aloitettu toukokuussa 2019, ennen kuin asiaa oli edes julkisuudessa esitelty. Kuinka paljon hankkeen alkuvaiheessa on Jorma Leppäniemenkin mainitseman (Pohjanmaan radio 3.2.2020) "kunnan johtotoikan" käsialaa?</p> <p>Kuten Soinin kunnan lausunnossa YVA-arviointiohjelmasta todetaan "YVA-ohjelmasta on kuitenkin havaittavissa hankkeen ripeä aikataulu, joka asettaa omat haasteensa vaikutusten selvittämiseen Miksi on niin kiire? Kenellä on kiire? Kenen etua Soinin kunta ajaa, asukkaidensa vai energiayhtiön? Näin suurissa asioissa ei saisi hätiköidä. Viisainta olisi puhaltaa peli seis ja kerätä kokemuksia toteutuvista hankkeista. Mikäli tuulivoimaloista ilmenee haittavaikutuksia ihmisille ja/tai tulee tietoon voimaloiden aiheuttamia terveysvaikutuksia, saako Soinin kunta tarvittaessa kaikki alueellaan toimivat tuulivoimalat pysäytettyä? Kuka ottaa vastuun päätöksistä, joita luottamushenkilöt vastalauseita kuulematta pistävät täytäntöön?</p> <p>Mikäli Kimpilamminkankaan alue on niin suotuisa energiayhtiölle kuin sen kerrotaan olevan, uusia toimijoita varmasti ilmaantuu, vaikka Energiequellelle sanottaisiin ei. Kuntalaisia tulisi kuunnella alusta asti ja ottaa asioista selvää ennen päätöksentekoa. Kääntykö kaavoituksen idea pääläelleen, koska osayleiskaava ei ohjaa tuulivoimahanketta vaan tuulivoimahanke ohjaa kaavoitusta. On kyse suuresta periaatteellisesta kysymyksestä - onko tavoitteena yhdyskunnan (ts. kunnan asukkaiden) hyvä vai kaavahankkeen käynnistäjän etu.</p> <p>Ymmärrämme hankkeen toteutuessa mukanaan tuomien kiinteistöverotulojen tärkeyden. Soinin kunta on köyhä ja tarvitsee rahaa. Meitä mietityttää, ketä varten rahaa hankitaan. Joudummeko me nyt Vuorenmaan seikkailujen maksumiehiksi? Millainen on kunnan väestöpohja jatkossa? Miettiikö Soinin kunta päätöksissään lainkaan lähitulevaisuutta pidemmälle? Kuinka toteutuvat hankkeet vaikuttavat esimerkiksi asumishalukkuuteen kunnassa? Yritetäänkö tuulivoimahankkeilla väkisin pitää kuntaa itsenäisenä? Soinin kunnassa on jo nyt monta hanketta vireillä ja kohta rakennusvaiheessa. Eikö mikään riitä? Kaikki asiat - tai niiden menetys - eivät ole mitattavissa rahassa, esimerkiksi ihmisten terveys ja luontoarvot.</p> <p>Soinin kunnan tulisi kiireesti vaihtaa kunnan verkkosivuillaan näkyvää etusivun kuvaa tai ainakin piirtää nykyisen kuvan taustalle muutama tuulivoimala. Myös mainosteksti "Soinin luonto lumoa kalaisilla vesillä, riistarikkailla metsillä ja marjaisilla soilla. Täällä voit kuunnella teeren soidinta, käen kukuntaa sekä tuulen huminaa. Kuntamme tarjoaa upeat ulkoilumahdollisuudet, monipuolista harrastustoimintaa sekä luonnonläheisen asuin- ja yritys ympäristön." kaipaa kipeästi päivitystä ja mainintaa suunnitteilla olevista tuulivoimaloista. Ei kai Soinin kunta halua enää kenenkään tekemän tyhmyyksiä ja ostavan tietämättään esimerkiksi vakituista tai vapaa-ajan asuntoa</p>	
--	---	--

	<p>tuulivoimahankealueen läheisyydestä? Rakentamaanhan tuskin kukaan (enää haluaakaan) alkaa, koska hankealueen lähiympäristö on määrätty rakennuskieltoon. Rakennuskieltoa tärkeämpää olisi tiedottaa asioista ennalta ja varmistaa, ettei kukaan tee esimerkiksi asunnonostopäätöstä puutteellisen tiedon varassa. Kuntatuki asunnon ostoon ei paljon lohduta, jos asunto on hankittu 1,5 km päästä lähimmästä voimalasta, vuonna 2018 samoihin aikoihin, kun Kimpilamminkankaan tuulivoimahankeeseen esiselvitykset ovat alkaneet. Kuka ottaa vastuun ja korvaa, jos/kun elinympäristö muuttuu asuinkelvottomaksi? Sama tietämättömyys pätee myös muihin Soinissa vireillä olevien hankkeiden sijaintiin, koska tietoa niistä ei ole selkeästi ja helposti saatavilla.</p> <p><b>LAADITTAVAT SELVITYKSET JA VAIKUTUSTEN ARVIOINTI:</b></p> <p>Tuulivoimaloiden maisemavaikutus ulottuu laajasti alueen ulkopuolelle, koska Kimpilamminkankaan alue on n. 180-yli 200 m merenpinnan yläpuolella, joten se näkyy kauas. Lisäksi alueelle suunnitellut muut tuulivoima-alueet lisäävät kerrannaisvaikutuksia maisemassa.</p> <p>Kunnan terveydensuojelusta / asumisterveydestä vastaava viranomainen tulee ottaa mukaan YVA:an jo alkuvaiheessa asiantuntijana, ei vain lausunnon antajana. Tuntuu ristiriitaiselta, että kunnan ympäristöasioista vastaava hoitaa samalla rakennustarkastajan tehtäviä. Näissä asioissa saattaa tulla ristiriitoja tehtävien välillä.</p> <p>Kaavoitus tulee lopettaa mahdollisten terveysvaikutusten takia. Työ- ja elinkeinoministeriön teettämän kirjallisuusselvityksen (16.6.2017) perusteella ei voida sulkea pois sitä mahdollisuutta, että tuulivoimaloiden aiheuttamasta infraäänestä tai mahdollisesti muista syistä aiheutuu tuulivoimaloiden lähialueiden ihmisille terveyshaittaa: "Kuuloalueen ulkopuolella pienitaajuisen äänen terveysvaikutuksia ei voida sulkea pois." s. 71, 123. Koko kirjallisuusselvitys osoitteessa: <a href="http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/800673">http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/800673</a></p> <p>Valtioneuvoston alainen selvitys- ja tutkimustoimintayksikkö järjesti myös 5.10.2017 seminaarin jatko-tutkimustarpeista. Alla tilaisuuden videotallenne: <a href="http://tietokayttoon.fi/artikkeli/-/asset_publisher/tuulivoimaan-liittyvat-tutkimustarpeet-keskusteluttivat">http://tietokayttoon.fi/artikkeli/-/asset_publisher/tuulivoimaan-liittyvat-tutkimustarpeet-keskusteluttivat</a></p> <p>Ihmisiin kohdistuvat vaikutukset (IVA) tulee ottaa kaavaa valmistellessa huomioon laajemmin jo hankkeen mittakaavan ja pitkäaikaisten vaikutusten vuoksi. Stakesin tarkistuslista päätösten vaikutuksista ihmisiin on tämän mielipiteen liitteenä. Kursiivilla merkityt kohdat tulevat ainakin näkymään tämän hankkeen yhteydessä ja ne tulee arvioida kaavaprosessissa.</p> <p>Koska ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa tarkastellaan vaihtoehtoja VE 1 ja VE 2, myös kunnan tulee arvioida hankkeesta aiheutuvia vaikutuksia vaihtoehtokohtaisesti hankkeen koko elinkaaren ajalta eli noin 50 vuoden mittaiselta ajanjaksolta. Vaadimme Soinin kuntaa esittämään perusteellisen laskelman</p>	<p>Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa on otettu huomioon valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista. Nämä ohjearvot eivät ylitä hankealueen lähialueiden rakennuksissa, joka on selvitetty meluselvityksessä. Meluselvitys löytyy kaavaehdotuksen liitteistä.</p>
--	--	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>voimaloista saatavista kiinteistöverotuloista eri toteutusvaihtoehtoineen. Emme pidä yleisötilaisuuksissa esitettyjä kiinteistöverokertymiä luotettavina, varsinkaan kun huomioidaan Torstai-lehdessä 30.1 .2020 uutisoitu "Kiinteistöverotulot on alkuvaiheessa noin 570000 euroa, kun käytetään 30000 euron voimalakohtaista hinnoittelua." Mitä tuotto on alkuvaiheen jälkeen? Laskeeko tuotto voimaloiden ikääntyessä? Mitä tarkoittaa voimalakohtainen hinnoittelu? Onko saatava kiinteistöverotulot riippuvainen voimalan tehosta tms.?</p> <p>Konttisuoille kerrotaan kiinteistöveron määräksi 45–55 tuhatta euroa seitsemälle (7) voimalalle, eli 6,5-7,8 tuhatta euroa/ voimala. Onko tarkoitus johtaa ihmiset harhaan suurentelemalla Kimpilamminkankaan hankealueen tuulivoimaloiden kiinteistövero?</p> <p>LOPUKSI :</p> <p>Valmistelemalla Kimpilamminkankaan tuulivoimakaavaa kunnat julkisen vallan käyttäjänä eivät kohtele kuntalaisiaan tasapuolisesti eivätkä turvaa asukkaidensa elinympäristöä eikä omaisuutta.</p> <p>Sen sijaan kunnat:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• pilaavat alueen houkuttelevuuden uusille asukkaille, lapsiperheille ja seuraaville sukupolville.</li><li>• jättävät käyttämättä mahdollisuuden panostaa maaseutumaiseen elämänmuotoon, joka on nouseva trendi ja johon alue voisi profiloitua ja saada siitä kestävä vetovoimaa.</li><li>• heikentävät merkittävästi alueen lupaavia elinkeinomahdollisuuksia (ekoelinkeinot, eläinten pito, virkistystoiminta, green care ym., Vuorenmaan elämyskeskus). Tämä vaikutus ulottuu laajalle hankealueen ulkopuolelle.</li><li>• ottavat riskin siitä, että yksityinen yritys pilaa laajan luontoalueen pysyvästi, siirtää toiminnan hallinnan kenties kolmansille osapuolille ja jättää maanomistajille vastuun pidemmän aikavälin ongelmien ratkaisusta, pahimmillaan jopa voimala-alueen purkamisesta.</li></ul> <p>Suosittellemme myös luottamushenkilöiden perehdyttämistä elinoloistaan huolestuneiden asukkaiden inhimilliseen kohtaamiseen sekä tuulivoimaa koskeviin totuuksiin, jotta eivät he erehtyisi lausumaan enää yhtäkään vähättelevää kommenttia, jotka meitä suuresti ihmetyttävät. Ohessa muutamia esimerkkejä</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Oletteko käyneet katsomassa tuulivoimaloita? Eivät ne nyt niin pahalta näytä. -&gt; On aivan eri asia käydä katsomassa tuulivoimaloita, tietäen ettei niitä ikinä rakenneta omalle takapihalle, kuin elää katsellen niitä 24 tuntia vuorokaudessa, 7 päivää viikossa ja 365 päivää vuodessa, ihan jokaikinen päivä. Lisäksi Kimpilamminkankaalle suunnitellut voimalat ovat max. kokonaiskorkeudeltaan 300-metrisiä. Näin isoja voimaloita ei ole voinut edes käydä katsomassa, koska niitä ei missään vielä ole.</li><li>• Eivät tuulivoimalat haittaa ketään. -&gt; Valitettavasti ne haittaavat ja aika monta. Tämänkin mielipiteen kaikki 124 allekirjoittajaa kokevat</li></ul>	
--	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>Kimpilamminkankaalle suunniteltujen voimaloiden haittaavan jollain tavalla heidän elämänsä.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ei tuulivoimaloista kuulu mitään ääntä. -&gt; Ääntä kuuluu. Kaikilla teollisuusalueilla on meluhaittoja. Tuulivoimahankealue ei ole mikään tuulivoimapuisto, vaan teknistä ja luonnotonta ääntä tuottava teollisuusalue. Se on suurin syy, miksi hankealueet sijoitetaan harvaan asutuille seuduille, jossa melun lähtötaso on 0.</li><li>• Ei kannata valittaa, ettei käy niin kuin Pitkämäelle. -&gt; Mehän emme tiedä, miten Pitkämäen kävi, mutta sen me tiedämme, ettei hän enää Soinissa asu.</li><li>• Huolemme 1,5 km:n etäisyydelle kodeistamme suunnitelluista 300 metrin korkuisista tuulivoimaloista ei ainakaan vähentynyt saadessamme vastauksen "Nehän tulevat niin lähelle ja nousevat niin korkealle, ettei niitä edes näe. "</li></ul> <p>Toivottavasti tietonne tuulivoimasta eivät laajemmin ole sillä tasolla, mitä muutamat luottamushenkilöt antavat kommentteillaan ymmärtää. Mikäli ovat, joudumme epäilemään kykyjänne tehdä päätöksiä näin isoissa asioissa.</p> <p>Ähtärin hankealueen osalta vaadimme Soinin kunnalta kannanottoa myös seuraavaan epäoikeudenmukaiseen tilanteeseen: Kuinka Soinin kunta aikoo turvata asukkaidensa elinoloja kuntarajojen läheisyydessä, johon suunnitelluista voimaloista Ähtärin kaupunki saa kaikki hyödyt mutta Soinin asukkaat vain haitat?</p> <p>Pyydämme vastausta mielipiteeseemme kunnalta.</p> <p>LIITE mielipiteeseen:</p> <p>STAKES: TARKISTUSLISTA PÄÄTÖSTEN VAIKUTUKSISTA IHMISIIN (27.9.2002)</p> <p>Vaikutukset väestöön</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• väestön määrä ja rakenne</li><li>• muutos erityisten väestöryhmien kannalta (heikoimmassa asemassa olevat, iäkkäät, vammaiset ja lapset)</li><li>• alueellinen, sosiaalinen ja sukupuolten välinen tasa-arvo</li></ul> <p>Vaikutukset terveyteen</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• onnettomuus- ja tapaturmariskit</li><li>• ilman epäpuhtauksista (pöly, haju, kaasut) aiheutuvat haitat</li><li>• melusta johtuvat haitat</li><li>• talousveden laadusta johtuvat haitat</li><li>• elintarvikkeiden laadusta johtuvat haitat</li><li>• säteilyaltistuksen lisääntymisestä johtuvat haitat</li></ul> <p>Vaikutukset asumiseen ja liikkumiseen</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• esteettömyys</li><li>• asumisen viihtyisyys ja terveellisyys</li><li>• asuinalueiden pirstoutuminen</li></ul>	
--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• maankäytön muodot</li> <li>• asuntojen ja kiinteistöjen käyttömuodot ja arvo</li> <li>• liikkumismahdollisuudet</li> </ul> <p>Vaikutukset talouteen ja palveluihin</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• työllisyys/työttömyys</li> <li>• elinkeinorakenne, työpaikkojen määrä, työpaikkaomava-raisuus</li> <li>• tulotaso ja -rakenne</li> <li>• varallisuusolot ja -rakenne</li> <li>• elinkustannukset</li> <li>• julkinen ja yksityinen palvelurakenne (esim. terveyspalvelut, asunto- ja vapaa-ajan palvelut, koulutus, liikenne ja liikkuminen, kauppa)</li> <li>• palveluiden saavutettavuus</li> </ul> <p>Vaikutukset yhteisöön ja alueeseen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• arvot, normit ja käyttäytyminen</li> <li>• elämänlaatu, -tapa</li> <li>• alueen julkinen kuva</li> <li>• turvallisuus</li> <li>• sosiaaliset suhteet, väestöryhmien asema ja keskinäiset suhteet</li> <li>• yhteenkuuluvuus, alueidentiteetti, sannaistuminen</li> <li>• viihtyvyys, virikkeellisyys ja virkistysmahdollisuudet</li> <li>• asukkaiden luontosuhde</li> <li>• alueen esteettisyys (kauneus, näköala, maisema)</li> <li>• kulttuurihistorialliset kohteet</li> </ul> <p>Vaikutukset asenteisiin ja ristiriitoihin</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• asenteet toimea kohtaan</li> <li>• intressiryhmien väliset ristiriidat</li> <li>• käsitykset turvallisuus- ja terveysriskeistä</li> <li>• vaikutuksia koskevat ristiriidat</li> </ul> <p>Vaikutukset osallisuuteen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• osallistuminen päätöksentekoon ja vaikuttaminen</li> <li>• tiedonsaanti (tietoyhteydet)</li> <li>• vaikutukset organisaatioihin ja instituutioihin</li> </ul>	
3	<p><b>3</b> <b>Yksityiset maanomistajat, kaksi allekirjoittanutta</b></p>	<p>Vastustamme Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen toteuttamista, erityisesti jäljempänä esitettyihin seikkoihin vedoten. Pidämme tehtyjä ympäristövaikutusten arviointeja kokonaisuudessaan riittämättömiksi, puutteelliseksi ja tarkoituksellisesti vähätellyiksi.</p>	



Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>Hanke rajoittaa asumistamme ja maankäyttöämme</p> <p>Soinin kunnan rantaosayleiskaavassa on osoitettu omistamallemme kiinteistölle neljä vapaa-ajan asumiseen tarkoitettua tonttia. Lähimmillään tuulivoimalat sijoittuisivat n. 2 km:n etäisyydelle rakennuspaikoista. Kaavaselostuksessa ei ole otettu kantaa asuntojen/tonttien arvonalentumiseen tai alueen houkuttelevuuden menetykseen, vaan todettu vaikutuksista maankäyttöön yleisellä tasolla seuraavasti (s. 58): "Voimalat on sijoitettu etäälle nykyisestä asutuksesta ja näin ollen hanke ei rajoita asumista tai uusien asuinrakennusten toteuttamista nykyisten asuinrakennusten yhteyteen."</p> <p>Valitettavasti hanke on jo rajoittanut maankäyttöämme. Nykyinen asuinrakennuksemme alle 2 km:n päässä lähimmistä suunnitelluista tuulivoimaloista muuttuu hankkeen myötä käyttökelvottomaksi, ja olemme myös joutuneet keskeyttämään uuden vakituisen asunnon rakentamissuunnitelmamme hankealueen läheisyyteen, sillä emme halua asua lopun elämäämme teollisuusalue takapihanamme. Korkealla mäellä sijaitsevan asuinrakennuksen välimatka hankealueelle on hyvin lyhyt, eikä voimakkaita häiriöiltä elinympäristössämme voida välttyä. Lisäksi vapaa-ajan asumiseen tarkoitettut tonttimme ovat menettäneet arvoaan tuulivoimahankesuunnitelman vuoksi. Tuulivoimahankkeen toteuttamisen myötä ne muuttuvat lopulta arvottomiksi. Emme hyväksy elinympäristömme tuhoutumista asuinkelvottomaksi. Vaadimme haittojen kiinteistökohtaista selvitystä ja korvaamista.</p> <p>Mahdollisesti kulttuurihistoriallisesti arvokkaita rakennuksiamme ei ole tunnistettu</p> <p>Kaavaselostus on puutteellinen tunnistettujen maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden kohteiden osalta (s. 21 alkaen). Omistuksessamme on 1800-luvun alussa rakennettu vanha asuinrakennus, joka sijoittuu hankealueen lähialueelle, n. 2 km:n päähän lähimmästä voimalasta. Seinäjoen museoilta saamamme tiedon mukaan kohde on ollut mukana vuoden 2007 Pohjanmaan rakennusinventointikartoituksessa ja sen kulttuurihistoriallinen merkitys tulee selvittää tarkemmin.</p> <p>Selvitystä ei kaavaselostuksen mukaan ole tehty, vaikka Seinäjoen museot on lausunnossaan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta edellyttänyt tuulivoimahankealueen läheisimpien kylien rakennusinventointia ja arvottamista, jotta hankkeen vaikutuksia voidaan tarkastella tunnistettaviin arvoihin suhteutettuna. Vaadimme oman kiinteistömme rakennuskannan arvottamista, jotta voidaan varmistua, ettei tuulivoimahanke tuhoa rakennusten mahdollisia kulttuurihistoriallisia arvoja.</p> <p>Hankkeesta aiheutuvat maisemavaikutukset ovat kohtuuttoman suuret ja virheellisesti arvioidut</p> <p>Maisemaan kohdistuvien vaikutusten arviointi (s. 59 alkaen) on puutteellista ja tietoisesti vähättelevää. Ensinnäkin maisemavaikutusten arvioinnissa on käytetty 300-metrinen voimalan sijasta 281-metristä voimalaa. Toiseksi kaavaselostuksessa (s. 60) kerrotaan käytetyn nk. kroppikennokameraa ja</p>	<p>Rakennusinventointi on tehty vuonna 2021 ja sen tulokset tulevat kaavaehdotuksen liitteeksi.</p> <p>Kaava-aluetta supistetaan mielipiteiden, lausuntojen ja selvityksien perusteella. Supistetun kaava-alueen myötä tehdään uudet havainnekuvat ja mallinnukset.</p>
--	---	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

		<p>objektiivia, jonka polttoväli on 50 mm sekä 77 mm suodinta, joka vastaa hyvin todellisuudessa silmällä havaittavaa näkymää. Kuitenkin YVA-selostuksessa (s. 187) tunnustetaan, etteivät kuvasovitteet kuitenkaan vastaa ihmissilmin havaittavaa näkymää ja tarkkuutta. Maisemavaikutusten arviointia ei voida edellä mainituin perustein pitää luotettavana.</p> <p>Esimerkkinä tietoisesti vähätteleivistä maisemavaikutuksista ovat Kolusta laaditut kuvasovitteet (kuva 10.5 ja 10.6). Kuvasovitteet on laadittu täsmälleen samasta paikasta (kuva 10.2), mutta kuvaussuunta on eri. Kuva on pilkottu kahteen osaan, vaikka kuvauspisteestä aukeava näkymä on ihmissilmin havaittavissa yhtenä kokonaisuutena. Kuvassa 10.5 maiseman muutos kuvataan kohtalaiseksi, kuvassa 10.6 puolestaan suureksi. Ilmeisesti maiseman muutos on ymmärretty olevan liian suuri yhdessä kuvassa esitettäväksi.</p> <p>Maisemavaikutukset 300 metriä korkeista voimaloista yli 2.820 hehtaarin alueella ulottuvat laajalle ja ovat peruuttamattomat. Oman asuin- ja elinympäristömme viihtyvyys kärsii maisemamuutosten vuoksi suhteettoman suuresti. Olisiko Soinin kunnan syytä viimeistään nyt vaatia totuudenmukaisia havainnekuvia kattavasti hankealueen ympäristöstä esiteltynä, myös Soinin keskustasta ja sen lähetyviltä? Esimerkiksi Löytöperällä ja Korkeaperällä sijaitsevilla kiinteistöissä on oivallisia kohteita havainnollistaa näkymä pihapiiristä, josta tuulivoimahanke tulee näkymään suurena kokonaisuutena seuraavat 50 vuotta.</p>	
<p>4</p>	<p><b>4 Yksityinen maanomistaja</b></p>	<p>Viitaten Soinin kunnan verkkosivuilla julkistettuun valmisteluvaiheen kuulemiseen Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan laatimisesta (verkkosivuilla <a href="https://kunta.soini.fi/node/1198">https://kunta.soini.fi/node/1198</a>), esitän soinilaisena maanomistajana kirjallisen mielipiteen kaavaehdotuksesta. Näkemykseni mukaan hanke on vastoin soinilaisten etuja ja aiheuttaa merkittävää haittaa alueen luonnolle sekä sen vaihtoehtoiseen hyödyntämiseen ja siten estää kehittämästä Soinia ja sen elinkeinorakennetta nykyistä kestävämpään suuntaan. Aluepolitiikasta vastanneena viranomaisena olin tottunut tarkastelemaan asioita laajemmasta näkökulmasta ja havaintojeni mukaan näin ei ole toimittu hankkeen valmisteluvaiheessa.</p> <p>Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeesta on olemassa ainoastaan hankekehittäjän laatima YVA-raportti, joka on erityisesti seuraavilta osin puutteellinen kaavan päätöksenteon näkökulmasta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tuulivoimahanketta on raportissa tarkasteltu ainoastaan hankkeen kehittäjän ja sijoittajan näkökulmasta, ohittaen kaikki kuntalaisten ja muiden osallisten kannalta relevantit muut kehittämisvaihtoehdot alueen edelleen kehittämiseksi</li> <li>• Viranomaisen lausunto ympäristöselvitykseen ei ole tämän muistutuksen kirjoittamisen aikana ole ollut käytettävissä ja siten hankkeen ympäristövaikutusten arviointiin ei ole tarjolla hankkeen osallisen näkökulmasta puolueetonta ja neutraalia arviota</li> <li>• YVA-raportti on monilta osin suppea-alainen ja herättää lukijassa hämmästyä, kun aluetta tarkastellaan vähätellen turvetuotantoalueena, jolla ei olisi ympäristön kannalta muuta merkitystä</li> </ul>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>• YVA-raportin käytettävyyttä heikentää myös huomattavasti hankekehittäjän suunnitelmat hyödyntää niin suuria voimaloita, joiden vaikutuksesta Suomen luontoon ei ole aiempia kokemuksia</p> <p>• Voimaloiden suuri koko yhdistettynä kumpuilevaan maastoon tekee hankkeen arvioimisesta käytännössä mahdotonta</p> <p>Soini on Keski-Euroopasta päin katsottuna osa eteläisintä yhtenäistä erämaa-aluetta ns. Suomenselän aluetta. Kun katson kotipihasta Soinin Pirttimäestä itään eli Karstulan suuntaan, lähin asutus on 36 kilometrin etäisyydellä. Toiseen suuntaan asumattoman alueen määrä on huomattavan suuri. Tämän myötä hanke sijaitsee kokonaisuutena arvioituna uniikissa luontoympäristössä, jonka luonteen hanke toteutuessaan tulisi peruuttamattomasti muuttamaan. Verrattuna tuulivoimahankkeeseen alueella on paljon muuta elinkeinorakenteen kannalta merkittävää kehityspotentiaalia, jonka hyödyntämisen suunniteltu tuulivoimahanke tulisi pysyvästi estämään.</p> <p>Maisemallisesti merkittävästä Arpaisten alueesta oli vain suppea maininta, kuten myös alueen pohjoispuolisesta laajemman Matosuon Natura2000-alueesta.</p> <p>Tuulivoimahankkeesta muodostunee hankkeen toteuttajalle merkittävä taloudellinen projekti kielteisten ympäristövaikutusten kohdistuessa paikalliselle väestölle, maanomistajille maanhinnan laskun seurauksena ja kunnille. Kyse on pitkäaikaisesta ja paikallisesti vähän työllistävästä hankkeesta, jonka sähkön tuotanto voi onnistuessaan jatkua jopa 50 vuotta ilman, että hankkeen jälkeistä aikaa on kuvattu. Kun luin YVA-raporttia ajattelin, mitä erämaaluonnolle tapahtuu, kun sinne rakennetaan 39 Eiffel-tornin korkuista tuulimyllyä (Eiffel-tornin kattokorkeus on 300,65 metriä), jotka näkyvät todella kauaksi.</p> <p>Vastustan hanketta, koska tuulimyllyhanke tulisi toteutuessaan muuttamaan ympäristöä todella rajusti, eikä ympäristövaikutuksia voi vielä puolueettomasti arvioida. Suomessa näitä projekteja näyttää olevan todella paljon vireillä, koska Keski-Euroopassa niille ei enää anneta lupia. Havaitsin tuulimyllyrakentamisessa olevan jotain samaa kuin satavuotta sitten puutavarayhtiöiden ostellessa paikallisilta talonpojilta metsiä halvalla tai Lapissa koskiosuuksia.</p> <p>Pyydän toimittamaan Soinin kunnan Kimpilamminkankaan kaavan hyväksymistä koskevaa päätöstä tiedoksi.</p> <p>Muut kaavavaiheessa huomioitavat kehittämisvaihtoehdot alueelle</p> <p>Pohdittaessa tuulivoiman rakentamista Soiniin, esitän, että käytettäisiin kokonaisvaltaista harkintaa, jossa otettaisiin huomioon laaja-alaisesti elinkeinorakenteen muutokset seuraavien vuosikymmenten aikana, eri maankäyttövaihtoehtojen vaikutukset maan hintaan, vaikutukset alueen käyttöön virkistys- ja luontomatkailualueena sekä eri vaihtoehtojen työllisyysvaikutukset paikalliselle väestölle. Tuulivoima ei ole alueen rakentamisen jälkeen merkittävä työllistäjä, mutta sen sijaan se voi haitata pitkällä</p>	<p>Kaava-aluetta supistetaan lausuntojen, mielipiteiden ja selvitysten perusteella. Matosuon Natura2000-alue ei sijaitse supistetulla kaava-alueella.</p>
--	---	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>aikavälillä muiden elinkeinojen kehitystä alueella, eritoten matkailua.</p> <p>Koronakriisi on avannut aivan uudella tavalla suomalaisten silmiä kotimaanmatkailulle ja saanut aikaan jopa pienimuotoisia paikallisia buumeja. On hyvin todennäköistä, että tulevina vuosikymmeninä kotimaanmatkailu jatkaa kasvuaan. Soinin asema on tässä suhteessa erinomainen, sillä viereinen Ähtäri on panostanut viime vuosina voimakkaasti matkailun kehittämiseen, eikä Soinin tarvitse siten rakentaa yksin kaikkea matkailun tarvitsemää infrastruktuuria, kun lähistöllä sijaitsee muitakin merkittäviä matkailukohteita sekä majoituspalvelujen tarjoajia.</p> <p>Toinen huomioon otettava asia on turvetuotannon tulevaisuus. On hyvin mahdollista, että jo lähivuosina tehdään poliittinen päätös turpeen energiakäytön lopettamisesta koko maassa. Entisissä turvetuotantoalueissa piilee huomattavan suuri taloudellinen potentiaali, joka liittyy niiden ennallistamiseen ja palauttamiseen hiilinieluisiksi. Yle on uutisoinut, että Euroopan investointipankki on alkanut myöntää merkittäviä rahoituksia hankkeille, joilla saadaan samalla luotua työtä työttömyydestä kärsiville seuduille (verkkosivuilla: <a href="https://yle.fi/uutiset/3-10254026">https://yle.fi/uutiset/3-10254026</a>). Samalla metsästyks- ja kalastusmahdollisuudet voivat kohentua, mikä voi edesauttaa niiden käyttöä matkailualueina.</p> <p>Luonnonvarakeskus kuvaa erilaisia mahdollisuuksia turvetuotantoalueiden jatkokäytöstä (verkkosivuilla: <a href="http://www.metla.fi/hanke/8547/jatkokaytto.html">http://www.metla.fi/hanke/8547/jatkokaytto.html</a>). Luken mukaan noin 20-25% entisistä tuotantoalueista soveltuu kosteikkojen muodostamiseen, ja näistä voi muodostua merkittäviä lintualueita. Yle on uutisoinut myös Vimpelissä sijaitsevasta entisestä turvesuosta, joka on palautettu kosteikoksi erittäin positiivisin tuloksin sekä alueen linnuston, maan arvonnousun, metsästyksen että luontomatkaillen kannalta (verkkosivuilla: <a href="https://yle.fi/uutiset/3-10281356">https://yle.fi/uutiset/3-10281356</a>).</p> <p>BirdLife Suomen mukaan tuulivoimaa tulisi rakentaa ainoastaan linnustolle vähäarvoisille alueille (verkkosivuilla: <a href="https://www.birdlife.fi/suojelu/vaikuttaminen/tuulivoima/">https://www.birdlife.fi/suojelu/vaikuttaminen/tuulivoima/</a>). Tämän näkökannan mukaan suunniteltu tuulipuisto on räikeässä ristiriidassa Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa esitetyn luonnonympäristön kuvauksen kanssa, missä todetaan, että hankealueen pohjoispuolella sijaitseva laajempi Matosuo on merkittävä linnustonsuojelualue. Linnuston tilaa tulisi arvioida myös siltä näkökannalta, miten se muuttuisi alueella tulevaisuudessa, jos osa lähistön turvetuotantoalueista muutettaisiin tulevaisuudessa lintujen suosimiksi kosteikkoalueiksi.</p> <p>Vaikka en ole lintuharrastaja, olen itsekin ollut vaikuttunut Soinin rikkaasta linnustosta. Kesäisin kurjet ovat olleet säännöllisiä vierailijoita Pirttipäran pelloilla ja läheisellä Autiontiellä ajaessa näkee usein metsoja, jotka ovat käyneet hyvin harvinaisiksi Etelä-Suomessa. Tuulivoimahankkeen vaikutukset alueen linnustolle tulisikin ehdottomasti arvioida perusteellisesti ennen päätöstä alueen rakentamisesta tuulivoima-alueeksi. Lisäksi tulisi selvittää, mitkä ovat jatkokäyttömahdollisuudet tuotannosta poistettaville turvetuotantoalueille sekä</p>	
--	--	--

		<p>alueen käyttöpotentiaali luontomatkailukohteena osana lähikuntien laajempaa matkailutarjontaa.</p>	
5	<b>5 Yhteinen Ähtärinjärvi ry</b>	<p>Yhteinen Ähtärinjärvi ry esittää huolensa suunnitteilla olevasta Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeesta seuraavin perusteluin.</p> <p>Tuulivoimapuistoa suunnitellaan turve- ja metsätalouskäytössä olevalle alueelle, joka sijaitsee Alajoen ja Syväjoen välisellä alueella. Täältä vedet laskevat edelleen Kolunjoen kautta Ähtärinjärveen. Mahdollisen tuulipuiston rakentaminen soiselle alueelle tuulimyllyineen ja teineen irrottaa rakennuspohjasta humusta yms., joka on riski Ähtärinjärven veden laadulle.</p> <p>Ähtärinjärven veden ekologinen laatuluokitus on laskenut hyvästä tyydyttävään viime vuonna. Usean vuoden ajan on sinilevää esiintynyt lähes koko kesän ajan. Yhteinen Ähtärinjärvi ry on juuri teettänyt selvitys- ja kunnostussuunnitelman, jossa esitetään lukuisia toimenpiteitä järven laadun parantamiseksi. Tässä tilanteessa on vältettävä kaikkea lisäkuormitusta Ähtärinjärven vesistöön.</p> <p>Tuulivoimahankkeen toteuttamisessa tulee huomioida sekä rakennusvaiheen valumavesien vaikutukset että mahdolliset muut vaikutukset Ähtärinjärveen, sillä järvi ei enää siedä lisäkuormitusta.</p>	
6	<b>6 Isojärven mökkiläiset, 75 allekirjoittanutta</b>	<p>Mielipide Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksesta (30.6.2020) ja osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (päivitetty 29.6.2020) Soinin kunnan alueella.</p> <p>Tämä mielipide on kirjoitettu Isojärven mökkiläisten näkökulmasta. Allekirjoittaneiden mökkiläisten loma-asunnot sijaitsevat huolestuttavan lähellä hankealuetta. Monet tuulivoimahankkeen ongelmakohtat koskettavat meitä kaikkia.</p> <p>Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen suunnittelemat 29 voimalaa Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin alueelle sijaitsevat mielestämme aivan liian lähellä vakituista asutusta ja loma-asuntoja. Lisäksi voimalat ovat yksikköteholtaan (10 MW) ja korkeudeltaan (kokonaiskorkeus 300 m, napakorkeus 200 m ja lavan pituus 100 m) suurimpia Suomeen suunniteltuja. Tämän suuristen voimaloiden aiheuttamista mahdollisista terveyshaitoista ja pitkäaikaisaltistuksen vaikutuksista ei ole vielä riittävästi tutkittua tietoa. Myöskään ympäristövaikutusten arviointiselostus 25.6.2020 (jatkossa YVA-selostus) ei anna merkittävää lisätietoa näin suurten tuulivoimaloiden aiheuttamista terveys- ja ympäristöhaitoista.</p> <p>Pelkäämme terveytemme puolesta! Suunnitellut tuulivoimalat sijaitsevat mökkeihimme nähden molempien kuntien, Ähtärin ja Soinin puolella siten, että ne haittaavat mökkielämäämme.</p> <p>Taustaa:</p> <p>Saksalainen tuulivoimafirma Energiequelle on tarjonnut jättimäistä tuulivoimahanketta Soinin kunnalle ja Ähtärin kaupungille. Kyseessä ei todellakaan ole mikään tavallinen rakennushanke:</p> <p>1. Suunnitelmassa on peräti 29 tuulivoimalaa ja niiden tarvitsema pinta-ala 2680 ha (Soinissa n. 2011 ha ja</p>	<p>Kaava-aluetta supistetaan lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle suunnitellaan maksimissaan 16 tuulivoimalaa.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>Ähtärissä n. 669 ha) + 31 km:ä pitkä sähkönsiirtolinja Alajärvelle.</p> <p>2. Tuulivoimalat ovat poikkeuksellisen korkeita ja suuritehoisia. Suurimpia koskaan Suomeen rakennettuja.</p> <p>3. Tuulivoimalat on sijoitettu häikäilemättömän lähelle vakituista asutusta ja loma-asutusta. Tuulivoimaloista 10 kpl on sijoitettu alle 2 km:n etäisyydelle lähimmästä ihmisasutuksesta!</p> <p>4. Energiequelle haluaa toteuttaa hankkeen alkuperäisessä laajuudessaan (19 myllyä Soini, 10 myllyä Ähtäri) väkisin vaikka helmikuulla 2020 annetuissa lausunnoissa ja mielipiteissä ehdotetaan useita numerolla mainittuja myllyjä (2,5,7,8,9,10 Ähtärin puolella ja myllyt 21, 22 ja 23 Soinin puolella) poistettavaksi pahimpien haittavaikutusten estämiseksi.</p> <p>Viimeistään tässä vaiheessa on kuntapäätäjien ymmärrettävä, että kyseessä on poikkeuksellisen suuri ja epäinhimillinen tuulivoimahanke. Näin massiivinen teollinen tuulivoimahanke tulee väistämättä aiheuttamaan paljon negatiivisia vaikutuksia lähialueen ihmisille ja peruuttamattomia muutoksia alueen metsäluontoon.</p> <p>Kunnan virkamiesten ja päätäjien on nyt viimeistään perusteellisesti tutustuttava hankkeen faktatietoihin ja annettuihin perusteluihin mielipiteisiin. Sen pohjalta teidän on tehtävä konkreettisia toimenpiteitä hankealueen ympäristön väestön suojelemiseksi ja hankealueen luonnon ja sen eläimistön totaalisen tuhon estämiseksi.</p> <p>Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin tulisi huolella, väljemmällä aikataululla ja hanketta koskettavia ihmisiä kuulemalla edetä Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan valmistelussa. Tällä hetkellä on vahva näyttö siitä, että esillä oleva kaavaluonnos on selvä riski lähialueen ihmisten terveydelle, elinympäristölle ja luonnolle. Kaavaluonnosta on ehdottomasti muutettava. Tällaiset tiedossa olevat riskit ja haitat (esim. melu, myllyjen määrä ja sijoittelu) pitää poistaa tai minimoida jo kaavaluonnos vaiheessa.</p> <p>Jatkossa esitämme mielipiteemme ja perustelumme Isojärven mökkiläisten ELY-keskukselle 24.8.2020 jättämästä mielipiteestä Energiequellen / Sitowisen tekemästä Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta (YVA 25.6.2020). Lisättyinä viittauksin Kimpi-lamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan kaavaselostuksen (29.6.2020) sivuille ja lukuihin. Mökkiläisten kannalta YVA-selostuksessa on esitetty samat asiat laajemmin kuin kaavaselostuksessa.</p> <p>Mielipiteemme hankevaihtoehdoista (kaavaselostus s. 5-6, luvut 7 ja 9)</p> <p>Ähtärin ja Soinin yhteinen Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke on poikkeuksellisen suuri ja häikäilemätön. Siitä puuttuu inhimillinen ote. Suunnitellut voimalat ovat selvästi suurempia kuin</p>	<p>Supistetun kaava-alueen ala Soinin puolella on noin 595 ha ja Ähtärin puolella 669 ha. Supistetun kaava-alueen kokonaisala on noin 1264 ha. Uusi sähkönsiirtolinja on noin 7 kilometriä kaava-alueesta itään Iso Lauttajärvelle.</p> <p>Supistetulle kaava-alueelle suunnitellaan maksimissaan 16 tuulivoimalaa, joista 6 sijaitsee Soinin puolella ja 10 sijaitsee Ähtärin puolella.</p>
--	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>missään Euroopassa aikaisemmin rakennetut. Sen lisäksi ne on sijoitettu kohtuuttoman lähelle paikallista asutusta ja loma-asutusta. Lähelle sijoitettuja myllyjä on niin paljon, että niiden haittojen yhteisvaikutus on pelottava.</p> <p>Hankkeesta on esitetty arvioitavaksi kolme vaihtoehtoa VE 0, VE 1 ja VE 2. Vaihtoehto 1 on mielestämme laajuudessaan aivan kohtuuton. Emme voi sitä hyväksyä. Myös VE 2 on täysimääräisesti toteutettuna mielestämme liian laaja ja terveytemme ja elinympäristömme kannalta vaarallinen. Koska neljättä, supistettua vaihtoehtoa ei ole tarjolla, ei meille jää muuta vaihtoehtoa valittavaksi kuin VE 0, hanketta ei toteuteta.</p> <p>Vaihtoehto VE 1 (29 kpl) on liian laaja hanke ja sitä ei tule toteuttaa. Erityisesti suunnitelman myllyt 22 (1,2 km) ja 10 (1,5 km) ovat aivan liian lähellä loma-asuntojamme (Korkeaniemi ja Myllymäki Iso-järven pohjoispäässä). On huomioitava, että näin valtavan kokoluokan tuulivoimaloita ei ole missään rakennettu näin lähelle ihmisasutusta. Jo pelkästään YVA-selostuksen meluselvitysten perusteella vaihtoehto VE 1 asettaisi meidät todelliseen terveydelliseen vaaraan!</p> <p>Sosiaali- ja terveysministeriön suositus oli vielä muutama vuosi sitten, että tuulimyllyjen minimietäisyys asukkaisiin olisi vähintään 10 x tuulimyllyn napakorkeus eli tässä tapauksessa 10 x 200 m = 2000 m = 2,0 km. Vaikka tätä suositusta ei enää virallisesti käytetä, niin sen tarkoitus on kuitenkin suojella ihmisiä tuulimyllyjen haittavaikutuksilta ja siksi suositusta tulisi kunnioittaa. Olemme havainneet, että poliittisten päättäjien ja valtion taholta ei ole saatu aikaiseksi valtakunnallisia raja-arvoja suojelemaan kansalaisia teollisen tuulivoiman haitoilta. Siksi katsomme, että Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin virkamiesten ja päättäjien sekä AVI:n ja ELY:n on huolehdittava hankealueen lähialueen asukkaiden ja loma-asukkaiden terveydestä ja turvallisuudesta omista päätöksissään.</p> <p>Suomessa on joitakin esimerkillisiä kuntia (mm. Kuortane, Kauhajoki, Kauhava, Asikkala, Hollola, Raahe, Pori, Pyhäranta, Uusikaupunki, li) jotka ovat oma-aloitteisesti määritelleet tuulimyllyjen vähimmäisetäisyydeksi vähintään 2 km vakituisiin tai vapaa-ajan asuntoihin kaavoittaessaan tuulivoimala-alueita. Evijärvi on päättänyt suojella kuntalaisiaan ja suojaetäisyys on 4 km! Suomessa on myös kuntia, joissa noudatetaan minimietäisyytenä asuin- ja vapaa-ajanasuntoihin 10 x voimalan kokonaiskorkeus sääntöä. Nyt suunnitteilla oleva 300 m korkea voimala tulisi olla vähintään 3 km:n päässä vakituisesta tai vapaa-ajanasutuksesta!</p> <p>Myöskään hankevaihtoehtoa VE 2 (24 kpl tuulivoimaloita) emme hyväksy täysimääräisesti toteutettuna:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mielestämme tuulimyllyjä nro 7 (etäisyys loma-asunnoistamme 2,1 km), 8 (2,1 km), 9 (2,1 km), 21 (2,0 km) ja 23 (2,5 km) ei tulisi rakentaa. Niiden yhteisvaikutus on mm. meluvaikutukseltaan pelottava.</li><li>• Myös ELY:n yhteenvedossa 4.3.2020 käy ilmi, että useissa lausunnoissa ja mielipiteissä vaaditaan myllyjen vähentämistä hankealueen etelälaidalta</li></ul>	<p>Supistettu kaava-alue mahdollistaa enintään 16 tuulivoimalan rakentamisen.</p> <p>Tuulivoimala 22 poistetaan supistetulta kaava-alueelta.</p> <p>Kaavaehdotus on toteutettu niin, että valtioneuvoston asetus ulkomelutason ohjearvoista ei ylitä kaava-alueen lähiasutuksessa.</p>
--	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>(mm. yhteenvedon sivut 6, 7, 9 ja 11: Suomen Luonnonsuojeluliitto/Pohjanmaan piiri, Ähtärin kaupungin tekninen ltk). Näitä vaatimuksia ei ole millään lailla huomioitu YVA-selostuksessa. Tämä osoittaa mielestämme sen, että lausunnon/mielipiteen esittäjiä ei todellisuudessa kuunnella. YVA:n nimenomainen tarkoitus on saada tietoa ja kansalaisten näkemyksiä heitä konkreettisesti koskettavista asioista hanketta ja kaavoitusta suunniteltaessa. Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin on noudatettava kaavoituksessa lakia. Virkamiehiä ja päättäjiä veloitetaan kaavoituksen yhteydessä tarkastelemaan maankäyttö- ja rakennuslain (MRA 1§) mukaiset vaikutukset mm. ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä luonnon monimuotoisuuteen. Saadun palautteen (OAS- lausunnot ja -mielipiteet) perusteella muokataan kaavaehdotus (osallistumis- ja arviointisuunnitelma päivitetty 30.6.2020). Olemme erittäin huolissamme Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin kaavoitusta laativien piittaamattomuudesta ottaa lausunnot ja mielipiteet huomioon.</p> <p>Nyt nähtävillä oleva Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan kaavaselostus, luonnos (29.6.2020 Ähtäri ja 30.6.2020 Soini päiv. 19.8.2020 Soini) esittelee samankokoisen alueen, myllyjen määrän ja sijainnin kuin 2.12.2019 päivätty osayleiskaavaluonnos! Ainoastaan kahta myllyä pohjoisosassa on hieman siirretty luontosyistä. Tämä osoittaa, että helmikuulla 2020 annetut OAS lausunnot ja mielipiteet Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin virkamiehille ja päättäjiä on jätetty huomioimatta. Esillä olevalla kaavaluonnoksella ohjataan hanketta täysin energiefirman toiveiden mukaan. Siinä ei ole huomioitu asukkaiden ja loma-asukkaiden mielipiteitä lainkaan!</p> <p>Myös koko hankealueen 24 tuulivoimalan yhteisvaikutus ympäristöön on ennalta-arvaamaton, eikä sen vaikutuksia esim. ihmisten terveyteen ole pystytty uskottavasti ja puolueettomasti perustelemaan. Siis vaihtoehdossa VE 2 on liian monta tuulivoimalaa. Oletimme, että YVA-selostuksessa annettaisiin saadun palautteen perusteella neljäs vaihtoehto, jossa myllyjen määrä olisi vähäisempi, teho olisi pienempi ja lähelle asutusta sijoitettujen myllyjen lukumäärä vähäisempi.</p> <p>Meidän mökkiläisten mielestä minimietäisyys asunnoista tai loma-asunnoista tuulivoimalaan tai sähköasemaan tulisi olla vähintään 3 km. Eli toteutettavaksi jäisivät vain nykyisen Matosuon turvetuotantoalueen pelloille sijoitettavat myllyt. Tällöin mökkejämme ympäröivä metsäluonto jäisi koskemattomaksi ja suojaisi mökkiasutusta tuulimyllyjen pahimmilta vaikutuksilta.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ELY edellytti antamassaan lausunnossa 4.3.2020 "Yhteysviranomaisen toteaa, että lähtökohtaisesti voimalat tulee suunnitella siten, että niiden toiminnasta ei aiheudu ympäristöluvan tarpeen ylittävää naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä. Arviointiselostuksessa tuleekin tarkastella ympäristöluvan tarvetta tehdyn vaikutusarvion perusteella." Mielestämme voimalat on suunniteltu nimenomaan niin, että niistä aiheutuu naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä asukkaille ja loma-asukkaille. YVA-selostuksessa ei ole esitetty konkreettisia</li> </ul>	<p>Supistettu kaava-alue mahdollistaa enintään 16 tuulivoimalan rakentamisen kaava-alueelle.</p> <p>Kaavaehdotuksessa kaava-alue on pienennetty huomattavasta ja kaavaehdotus mahdollistaa enintään 16 tuulivoimalan rakentamisen kaava-alueelle.</p>
--	--	---



Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>muutosehdotuksia aiempaan YVA-ohjelmaan (19.12.2019) verrattuna. Joten pidämme välttämättömänä ihmisten oikeusturvan kannalta vaatia hankkeelta ympäristölupaa aluehallintovirastolta (AVI). Nyt suunniteltu tuulivoimahanke on edelleen selkeästi lähelle asutusta sijoitettua suurimuotoista teollisuustuotantoa, joka sijaitsee kahden kunnan alueella. Sille tulisi ehdottomasti hakea ympäristölupa. (YVA-selostus s. 29).</p> <p>Aihekohtaiset mielipiteemme ja perustelut</p> <p>1. Tuulimyllyjen koko, määrä, sijainti ja yhteisvaikutukset (kaavaluonnos s. 5-6, luku 4.1, luvut 7 ja 9)</p> <p>Kimpilamminkankaalle suunnitellut tuulivoimalat ovat kooltaan valtavia sähkön tuotannon teollisuuslaitoksia. Tämä herättää huolta ja pelkoa ihmisterveyden (meluhaitta, infraääni, välkevaikutus, ...) ja luontoarvojen puolesta. Näin suuria tuulivoimaloita ei ole missään aikaisemmin rakennettu näin lähelle ihmisasutusta! Näin ollen tutkimustietoa ei ole käytössä suurmyllyjen vaikutuksista. Myöskään YVA-selostus (25.6.2020) ei muuta negatiivista mielikuvaa hankkeen vaikutuksista.</p> <p>Myös tuulimyllyjen määrä vaihtoehdoissa 1 (29 kpl) ja 2 (24 kpl) on huomattavan suuri. Niiden yhteisvaikutus hankealueen luontoon ja lähialueen asukkaiden ja loma-asukkaiden elinolosuhteisiin ja terveyteen on arvaamaton. Tämä nostettiin huolena esiin monissa YVA:n ensimmäistä vaihetta koskevissa lausunnoissa ja mielipiteissä. Tämä ilmenee Etelä-Pohjanmaan ELY:n yhteenvedosta 4.3.2020.</p> <p>Myllyjen sijainti liian lähellä asutusta Löytömäentien varressa ja Isojärven alueella nostettiin esille erittäin monissa lausunnoissa. Meidän mökkiläisten näkökulmasta erityisesti suunnitelman myllyt 22 (1,2 km) ja 10 (1,5 km) ovat aivan liian lähellä loma-asuntojamme (Korkeaniemi ja Myllymäki Isojärven pohjoispäässä) ja myllyt tulee ehdottomasti poistaa suunnitelmasta. Myöskään myllyjä nro 7 (etäisyys loma-asunnoistamme 2,1 km), 8 (2,1 km), 9 (2,1 km), 21 (2,0 km) ja 23 (2,5 km) ei tule rakentaa läheisyytensä ja ennalta arvaamattomien yhteisvaikutustensa takia.</p> <p>Ihmettelemme, miksi YVA-selostuksessa ei tarjottu neljättä vaihtoehtoa, jossa myllyjen kokoa olisi pienennetty ja lukumäärää vähennetty erityisesti vastustusta herättäneillä alueilla. Väistämätön johtopäätöksemme on, että kansalaispalautetta ei ole haluttu kunnioittaa! Paikallisia asukkaita ja loma-asukkaita ei kuultu, vaikka se nimenomaan on YVA-ohjelman ja OAS:n tarkoitus.</p> <p>Osuvin kuvaus tapahtuneesta löytyy Ähtärin kaupungin teknisen lautakunnan lausunnosta, ks. ELY:n kooste 4.3.2020:</p> <p>" Hankkeen toteuttamiselle on tunnistettu vain kolme vaihtoehtoa, joista kolmas, (VE2) on toteutettu pudottamalla osa voimaloista pois. Vaihtoehdossa ei ole tehty lainkaan voimaloiden alustavien sijaintipaikkojen muutoksia, joten vaihtoehdon</p>	<p>Kaavaehdotus on suunniteltu siten, että tuulivoimahankkeesta ei aiheudu ympäristöluvan tarpeen ylittävää naapuruussuhdelaisaa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. kaavaehdotuksen liitteistä löytyvät selvitykset toteavat, että ohjeartot eivät ylitä.</p> <p>Kaavaehdotuksessa kaava-alue on pienennetty huomattavasta ja kaavaehdotus mahdollistaa enintään 16 tuulivoimalan rakentamisen kaava-alueelle.</p>
--	--	---

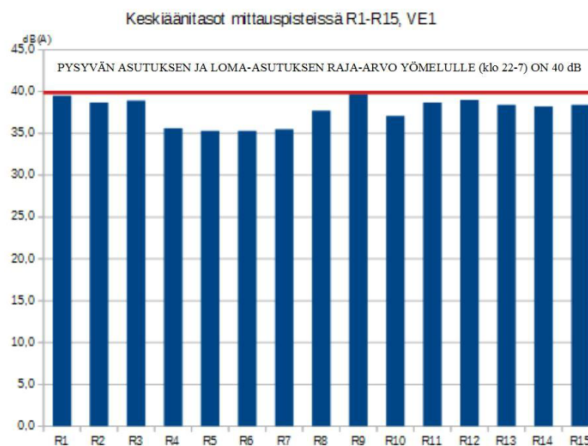
	<p>suunnittelu on jäänyt kesken. Todellinen, toteutettavissa oleva vaihtoehto mahdollisimman vähäisillä vaikutuksilla ihmisiin ja ympäristöön, on jäänyt hankkeessa tunnistamatta. Lautakunta kannustaa toimijaa laatimaan neljännen toteuttamisvaihtoehdon (VE3), jossa eniten haitallisia ympäristövaikutuksia aiheuttavat voimalat on jätetty pois ja toteutettavissa olevien voimaloiden alustavat sijoituspaikat on valittu realistisesti.”</p> <p>2. Melu ja melumallinnukset (kaavaselostus luku 10.11 sekä luku 4.1)</p> <p>YVA-selostuksessa (liite n:o 3, sivut 23-39 (VE1) ja 57-73 (VE2)) esitettyjä melumallinnuksia ei voi pitää luotettavina. Niissä on käytetty pohjana tuulivoimalavalmistaja Vestaksen 5,6 MW:n tuulivoimalaa, jonka napakorkeus on 200 m ja lavan pituus 81 m. Mallinnuksen lähtömelun määränä käytetty arvo on 108 dB eli Vestaksen ilmoittamaksi mainittu 106,0 dB + ”varmuusarvo” 2 dB. Epäilystä herättää heti se, että kaikissa muissa melumallinnuksissa, jotka löytyvät internetistä, Vestaksen ilmoittama meluarvo samalle voimalatyypille on 106,8 dB (!!).</p> <p>Kimpilamminkankaan hankkeessa suunnitteilla olevat tuulivoimalat ovat teholtaan 10 MW ja napakorkeus 200 m ja lavan pituus 100 m (joka on peräti 23.5 % suurempi kuin mallinnuksessa). Tehomäärän kasvattaminen 5,6 MW:sta 10 MW:iin edellyttää siis selvästi pidempää lapaa ja se aiheuttaa selvästi suuremman lavan kärjen pyörimisnopeuden. Juuri se on merkittävin tekijä äänen voimakkuuden eli melun synnylle. Suurempitehoiset voimalat ovat selvästi meluisampia.</p> <p>YVA-selostuksen liitteen 3 (Numerola 9.6.2020) melumallinnuksessa on käytetty mallintajan lisäämää ”varmuusarvoa” + 2 dB lähtömelun määrään 10 MW:n voimalan osalta verrattaessa 5,6 MW:n voimalaan. Se tuntuu riittämättömältä. Todellinen lähtömelun lisäys voi olla huomattavasti suurempi kuin tuo varovaisuusperiaatteen mukaiseksi väitetty +2 dB. Onko tuo +2 dB vain tarkoitushakuinen valinta, jotta tulokset saadaan pysymään sallituissa rajoissa? Jos nimittäin olisi valittu +3 dB, niin myös melutaso tutkimuspisteissä R1-R15 (ks. YVA-selostus, liite 3: Melumallinnuksen tulokset, s. 23-39) nousisi +1 dB. Tällöin sallitut ohjerajat ylittyisivät jo monissa tutkimuspisteissä!</p> <p>Meluarvot ovat laskettavissa lukion fysiikan ääniopin kaavoilla. Niillä lasketut melutasot ovat selvästi korkeammat kuin mallinnuksessa esitetyt. Tarvittaisiin lisätietoa mm. siitä, kuinka ilma absorboi eritaajuisia ääniaaltoja ja miten se on otettu huomioon. Onko haluttu antaa melun määrästä todellisuutta kaunisteleva kuva? Mielestämme YVA-selostuksen sisältöä koskeva Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 § kohta 13 ei toteudu (YVA-selostus s. 9).</p> <p>Melumallinnukset perustuvat matemaattisiin malleihin eli fysiikan kaavoihin. Miksi laskutapaa ei ole esitetty? Matemaattisten laskelmien puuttuminen vesittää tulosten luotettavuuden. Voimaloiden yhteisvaikutus on aivan olennainen tekijä tutkimuspisteissä R1-R15 kokonaismelun määrän kannalta. Sen huomioiminen malleissa epäilyttää. Miten yhteisvaikutus on otettu huomioon? Asiasta ei ole mainintaa mallinnuksessa.</p>	<p>Supistetulle kaava-alueelle tehdään uudet melumallinnukset. Melumallinnukset tehdään noudattaen ympäristöministeriön julkaisemaa melumallinnusohjetta.</p>
--	--	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

YVA-selvityksessä Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen meluvaikutuksia (s. 75) kuvataan sanoilla "vähäinen tai kohtalainen kielteinen vaikutus" (sekä VE 1 että VE 2). Se antaa tilanteesta kaunistellun kuvan. Selvitys ei noudata ns. varovaisuusperiaatetta, jota tulisi käyttää, koska suunnitellun kokoluokan tuulimyllyjä ei ole voitu tutkia, koska niitä ei ole edes olemassa. Mielestämme edellä esittämiemme perustelujen ja epävarmuustekijöitten takia meluvaikutusta kuvaisi "suuri tai erittäin suuri kielteinen vaikutus" käyttäen sivun 72 luokittelua.

Yömelun keskiäänitason ohjearvoksi on määritelty 40 dB. Kimpilamminkankaan hankkeen mallinuksissa (YVA-selostuksen liite n:o 3, s. 9) esitetyissä melumallinuksissa on huomionarvoista, että mittauspisteille lasketut keskiäänitasot ovat vain hitusen alle sallitun rajan (VE1: 3 pahinta mittauspistettä 39,7 dB, 39,5 dB ja 39,0 dB, VE2: 3 pahinta mittauspistettä 39,4 dB, 38,4 dB ja 38,3 dB). Piirsimme keskiäänitasoista pylväsdiagrammin. Siitä on helpompi hahmottaa, kuinka lähellä kriittistä raja-arvoa 40 dB liikutaan.



Myös seuraava laatimamme tuulivoimalahankkeiden melumallinnusvertailu (ks. alla oleva taulukko) osoittaa, että Kimpilamminkankaan hankesuunnitelma on epäinhimillinen ja vaarallinen lähialueen asukkaiden ja loma-asukkaiden terveyden kannalta. Terveystemme on siinä vakavasti uhattuna. Vertailuun valitut hankkeet sijoittuvat sisämaahan ja keskenään samankaltaiseen maaseutu ympäristöön. Suurin ero niissä on, että Kimpilamminkankaan hankkeessa (sekä VE 1 että VE 2) voimalat on sijoitettu selvästi lähemmäksi asutusta ja loma-asutusta kuin Kesonmäen, Piipsannevan ja Löytönevan hankkeissa. Kesonmäen, Piipsannevan ja Löytönevan hankkeiden melutasot vaikuttavat kohtuullisilta ja pysyvät selvästi yömelun ohjearvon 40 dB alapuolella. Huom. yömelun ohjearvo v. 2015 saakka loma-asutukselle oli vain 35 dB.

Vertailun kaikkien neljän tuulivoimahankkeen melumallinnukset on tehty viimeisen vuoden aikana. Niissä kaikissa on käytetty samaa voimalatyyppiä Vestas V162 5,6 MW. Kesonmäen, Piipsannevan ja Löytönevan hankkeissa valmistajan ilmoittama lähtömelun määrä on 106,8 dB, mutta Kimpilamminkankaan melumallinuksessa se onkin yllättäen 106,0 dB. Näyttää siltä, että lukua on

tarkoituksellisesti arvioitu alaspäin, jotta meluarvot on saatu pysymään sallittujen rajojen alapuolella. Kimpilamminkankaan lukuihin tulee lisätä 0,8 dB!! Se on laskettu mukaan taulukon sulkeissa oleviin arvoihin.

	myllyjen lkm	meluarvo alueen lähimmässä korkein lukema	mittauspisteissä d keskiarvo (10 lähin)
Kesonmäki, Haapavesi	7	33,3	29,5
Piipsanneva, Haapavesi	50	37,0	34,1
Löytöneva, Veteli	8	34,4	32,4
Kimpilamminkangas VE1	29	39,7 (40,5)	38,7 (39,5)
Kimpilamminkangas VE2	24	39,4 (40,2)	37,6 (38,4)

Vertailu osoittaa Soinin ja Ähtärin Kimpilamminkankaan hankkeen epäinhimillisyyden. Sen meluarvot liikkuvat aivan sallitun yömelun raja-arvon 40 dB tuntumassa, jopa sen yläpuolella. Taulukko osoittaa selvästi, että syy liian korkeaan melutasoon on se, että Kimpilamminkankaan hankkeessa voimaloita on sijoitettu aivan liian lähelle asutusta ja loma-asutusta, vieläpä runsaslukuisesti. Asukkaiden terveys on vakavasti uhattuna !!

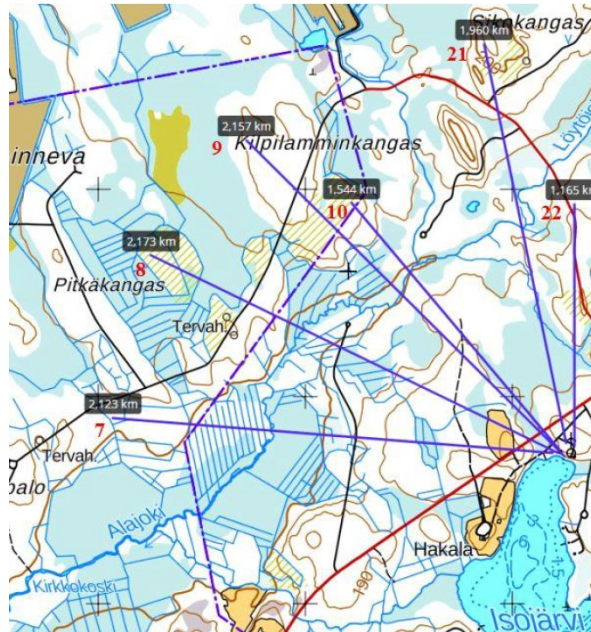
Kimpilamminkankaan melumallinnus löytyy hankkeen YVA-selostuksen liitteestä 3. Siinä on karttasivujen jälkeen peräkkäin neljä melumallinnusta, joista vain toinen (VE 1, Pdf-esityksen sivut 23-39) ja neljäs (VE 2, s. 57-73) vastaavat Kimpilamminkankaan suunnitelmaa. Liitteen sivuilta 6-22 ja 40-56 annetut mallinnukset eivät vastaa Kimpilamminkankaan suunnitelmaa, vaan ne on laadittu pienemmille tuulimyllyille. Niiden dB-lukemat antavat lukijalle harhaanjohtavan, kaunistellun kuvan hankkeen aiheuttamasta melutasosta. Onko tämäkin tarkoituksellinen valinta?

Huom. Vuoteen 2015 saakka yömelun ohjeraja oli loma-asunnoille vain 35 dB. Lähes kaikki mittauksen tulokset ylittävät vanhan ohjearvon reilusti. Tässä pelataan tietoista riskipeliä ihmisterveydellä. Kyseessä on kuitenkin vuosikymmeniä kestävä altistus melulle, jonka tason tiedetään jo suunnitteluvaiheessa olevan suuri uhka lähellä asuvien terveydelle. Tämä suunnitelma on kohtuuton uhka ja rasitus alueen asukkaille ja mökkiläisille. Tämäkin puoltaa vaatimusta ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan (YSL 27§) hakemista AVI:ita ko. hankkeelle, joka sijoittuu kahden kunnan alueelle.

Isojärven mökkiläisten kannalta melumallinnuskartat osoittavat selvästi, että järven pinnan heijastusvaikutus lisää meluhaittaa selvästi. Erytisesti tämä heijastusvaikutus kohdistuu kaikkiin Isojärven itärannan mökkeihin, joista avautuu suora näkymä tuulivoimala-alueelle yli avoimen Isojärven pinnan.

Eräs melututkimuksissa esille tullut mökkiläisiä koskeva erityispiirre liittyy rakennusmateriaaleihin. Parhaiten melulta suojaava rakennusmateriaali asuinrakennuksissa on tiili ja huonoimmin melulta suojaava materiaali on hirsi. Valtaosa Isojärven mökkikiinteistöistä on tietysti hirsirakenteisia. Tämäkin herättää huolta.

Tuulivoimaloiden sijoittelussa on noudatettu Valtioneuvoston asetusta tuulivoimaloiden melutason ohjearvosta. Yömelun ohjearvoa 40 dB ei ylitetä asuin- tai lomarakennusten kohdalla, eikä kaavan mukainen rakentaminen aiheuta ihmisille terveyshaittoja. Hanke suunnitellaan niin, että hankkeesta ei aiheudu sellaisia haitallisia vaikutuksia, jotka edellyttäisivät ympäristölupaa.



Melun kannalta Isojärven pohjoispään (ks. yllä oleva kuva) mökkien (Korkeaniemi ja Myllymäki) sijainti on erityisen epäedullinen. Vaihtoehtoon VE 1 kuuluvat myllyt 22 (1,2 km) ja 10 (1,5 km) sijaitsevat aivan kohtuuttoman lähellä. Mitä lähempänä, sitä suurempi meluhaitta. Vaadimme ehdottomasti myllyjen 22 ja 10 poistamista suunnitelmasta.

Molempiin vaihtoehtoihin kuuluvat myllyt 7 (2,1 km), 8 (2,1 km), 9 (2,1 km) ja 21 (2,0 km) sijaitsevat myös lähellä (ks. edellinen kuva). Lisäksi ne sijaitsevat saman säteisellä kaarella, jonka keskipiste sijaitsee Isojärven pohjoiskärjessä. Täten ko. myllyjen melun yhteisvaikutus kohdistuu akustiikan sääntöjen mukaisesti pahimmin juuri kaaren keskipisteeseen eli Isojärven pohjoispään mökeille. Tilanne vastaa samaa kuin yksi vastaava tuulimylly rakennettaisiin tasan 1,0 km etäisyydelle. Tämä fysiikan ääniopin fakta tulee ottaa vakavasti. Fysiikan lait toimivat samalla tavalla Soinissa ja Ähtärissä kuin muuallakin maailmassa! Tätä pelottavaa tosiasiaa ei ole varmasti otettu huomioon tuulimyllyjen sijaintia suunniteltaessa. Huom. Vaikka myllyt 7, 8, 9 ja 21 olisivat kooltaan mallinnuksessa käytettyjä 5,6 MW:n voimaloita (200 m, ja 81 m), olisivat ne silti yhteisvaikutukseltaan pelottava yhdistelmä. Vaadimme myös myllyjen 7,8,9 ja 21 poistamista suunnitelmista VE 1 ja VE 2. Emme halua joutua tällaisen ihmiskokeen uhreiksi!

3. Matalataajuinen melu ja infraääni (kaavaselostus luku 10.11 sekä luku 4.1)

Numerolan Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen meluselvityksessä, YVA-selostuksen liite 3 (9.6.2020) ei valitettavasti melumalliskarttojen suhteen ole mitään uutta infotilaisuuteen 20.1.2020 verrattuna. Uutta sen sijaan on matalaäänisen melun (20-200 Hz) mallinnus. Liitteessä sivulla 12 on asiaa luontevasti kuvaava pylväsdiagrammi sisämelun osalta. Saman sivun ylälaidassa sen sijaan on taulukko ulkomelun äänitasoista. Arvailujen varaan jää, miten taulukon ulkomelun luvuista on laskettu sisämelun arvot.

Tuulivoimala 22 poistetaan kaavaehdotuksesta. Kaavaehdotus on toteutettu niin, että valtioneuvoston asetus ulkomelutason ohjearvoista ei ylitä kaava-alueen lähiasutuksessa.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>Laskutapaa ei ole esitetty, mikä vesittää alareunan pylväskuvaajan luotettavuuden.</p> <p>Sisämelun äänitasoihin vaikuttavat oleellisesti rakennusten materiaalien eristävyysarvot: tiili, lämpöeristetty puu, hirsi jne. Muista lähteistä käy ilmi, että hirsi eristää melua vähiten. Joten mökkiläisten (joiden mökkirakennus on tehty yleensä hirrestä) näkökulmasta sivun 12 esitys jättää epävarman kuvan. Todellisesti tilanne terveyden kannalta voi olla vaarallinen. Etenkin, kun tiedetään, että juuri matalataajuinen jumputtava ääni on vaarallista ihmisen terveydelle jatkuvassa pitkäaikaisessa altistuksessa. Matalataajuinen ääni myös kantautuu paljon kauemmaksi kuin korkeampitaajuinen ääni.</p> <p>Ääniaaltoja, joiden taajuus on alle 20 Hz kutsutaan infraääneksi. Sen intensiteetti ei heikkene juuri lainkaan etäisyyden kasvaessa. Suomen ympäristöterveys ry:n (SYTe ry) pilottitutkimuksessa "Tuulivoimaloiden infraäänien vaikutus sen leviämisen perusteella voimaloiden ympäristössä oleskelevien terveyteen Suomessa" (Markku Mehtätalo ym. 2019) todetaan: Infraääni aiheuttaa terveyshaittoja jopa 15-20 km etäisyydellä tuulivoimaloista – riskietäisyys kasvaa voimaloiden tehon, määrän tai korkeuden kasvaessa tai pitkäaikaisaltistuksessa."</p> <p>Valtioneuvosto julkaisi maaliskuussa 2020 tutkimuksen "Tuulivoimaloiden infraääni ja terveys". Sen mukaan tuulivoimaloiden aiheuttama infraääni ei selitä tuulivoimaloiden lähellä asuvien oireilua tai sairastumisia. Tulos on kuitenkin ristiriidassa monien kansainvälisten tutkimusten kanssa. Niissä asiaa on tutkittu eri tavoilla kuin Suomessa ja tuulivoimaloiden tuottama infraääni on todettu useissa kansainvälisissä tutkimuksissa erittäin haitalliseksi/vaaralliseksi ihmisen terveydelle. Suomalaisten tekemä tutkimustapa ei siis vakuuta lukijaa. Oliko tutkimustapa tarkoitushakuinen?</p> <p>Sama tutkimus sisälsi kyselytutkimuksen, jonka mukaan 15 % alle 2,5 km etäisyydellä tuulivoimala-alueesta asuvista sanoi saaneensa oireita tai sairastuneensa tuulivoimaloiden takia. Yleisimmät oireet olivat korvaoireet (tinnitus, paineen tunne), unihäiriöt, sydämen rytmihäiriöt ja päänsärky. Vastaajat yhdistivät oireensa tuulivoimaloiden infraääneseen. Vaikkei yhteyttä todennettu, niin joka tapauksessa oireilevien osuus 15 % on huolestuttavan suuri. Oireilu oli selvästi yleisempää lähellä tuulivoimaloita kuin kauempana. Ihmisten kokemuksesta omasta terveydestään ei voi väheksyä!</p> <p>Huom. Kimpilamminkankaan hankealueen läheisyydessä asuu useita kymmeniä ihmisiä, joiden asunnon tai loma-asunnon ympärille sijoittuu useita, jopa lähes 10 tuulimyllyä, alle 2,5 km etäisyydelle. Altistavien ja sairastuttavien tuulimyllyjen määrä on siis huomattavasti suurempi kuin yllä mainitussa tutkimuksessa.</p> <p>Tutkimuksen toimenpide-ehdotuksissa todetaan mm: "Tuulivoimaloiden kuuluvan äänen, valojen ja vilkkuvan varjostuksen aiheuttama häiriö tulisi olla mahdollisimman vähäistä, kun tavoitteena on vähentää oireita ja haittaa. Lisäksi on tärkeää, että lähialueiden asukkaat tulevat kuulluksi jo tuulivoimantuotantoalueen suunnitteluvaiheessa." Todellakin, ihmisiltä saatua palautetta ja tutkimustietoa pitää</p>	<p>Melumallinnuksessa, joka löytyy kaavaehdotuksen liitteestä, on laskettu kaava-alueen lähirakennusten sisämeluarvot. Mallinnuksessa saadut arvot jäävät alle asumisterveysasetuksen arvojen koko taajuusväliillä. Mallinnuksessa on otettu huomioon rakennuksien ääneneristävyys.</p> <p>Kaava-alueetta supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle on tarkoitus rakentaa 16 voimalaa.</p>
--	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>kunnioittaa. Se on usein todellisempaa faktaa kuin epävarmuustekijöitä sisältävän teknisen tutkimuksen tulokset.</p> <p>Tutkimuksessa todetaan myös, että tuulivoimaloiden tuottamat äänitasot noin 1,5 km etäisyydellä sijaitsevien talojen sisällä ovat samaa suuruusluokkaa kuin kaupunkiympäristössä. Huolestuttava tieto mökkiläisen korvaan. Meluvaikutus korostuu yöaikaan, kun on kuulasta ja maan pinnan ilmakerrokset jäähtyvät. Tämä on haitallista ihmisen nukkumisen kannalta. Olemme hankkineet loma-asuntomme päästäksemme luonnonrauhaan. Meillä on oikeus sen säilymiseen myös tulevaisuudessa. Jos luonnon hiljaisuus vaihtuu jatkuvaan kaupunkimaiseen taustameluun, on se kohtuutonta perusoikeuksien polkemista.</p> <p>4. Välkevaikutus (kaavaselostus luku 10.12 sekä luku 4.1)</p> <p>Edellä melumallinnusten yhteydessä mainitut epäluotettavuustekijät liittyvät myös Numerolan välkeselvitykseen (liite 4), koska niissä on käytetty pienempää tuulimyllyä kuin Kimpilamminkankaan hankkeessa suunnitellaan. Virhe korostuu välkevaikutuksessa, koska suunnitellun tuulimyllyn siipi on huomattavasti pitempi kuin Numerolan välkeselvityksessä käytetty. Selvityksessä siiven pituus on 81 m, mutta suunniteltu siiven pituus on 100 m eli peräti 23,5 % pitempi! Ja siiven leveys on myös suurempi mitä pitempi siipi on. Näin ollen siiven välkepinta-ala on huomattavasti suurempi kuin Numerolan mallinnuksessa on käytetty. Joten esitetty välkekartta ei ole luotettava.</p> <p>5. Ympäristölupa AVI:lta (YVA-selvitys, luku 5.2, kaavaselostus luku 9)</p> <p>Kun ympäristölle aiheutuva melurasitus on 10 MW:n voimaloilla olennaisesti suurempi kuin mallinnettu, uskomme, että melu ylittää tuulivoimameluasetuksen ohjearvot ja myllyille pitäisi vaatia ympäristölupa. Ympäristölupatarpeen arviointi on kokonaisarviointia ja mielestämme näin isossa hankkeessa ja ennalta mallintamattomien seurauksien vuoksi välttämätöntä. Vaadimme näin suuren teollisen sähköntuotantolaitoksen suunnittelussa haettavaksi ympäristölupaa AVI:lta. Ymparisto.fi sivuilla sanotaan "Tuulivoimalalta voidaan kuitenkin edellyttää ympäristölupaa, mikäli toiminnasta saattaa aiheutua naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta melu - tai välkevaikutuksista johtuen lähialueiden asukkailla." Kysymmekin: Kuka siis Suomessa ja maakunnassa oikeasti valvoo ja on vastuussa ihmisten terveydestä tuulivoimaloiden koon ja tehojen kasvaessa?</p> <p>YVA-selostus sanoo, että "Kimpilamminkankaan osalta ympäristölupa-asioita hoitavat kuntien ympäristönsuojeluviranomaiset sekä Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto. Ympäristöluvassa voidaan antaa määräyksiä toiminnan haitallisten ympäristövaikutusten vähentämiseksi sekä toiminnan vaikutusten seuraamiseksi." (YVA-selostus s.30). Vaadimme ympäristölupaa haettavaksi AVI:lta, koska pienissä kunnissa samat virkamiehet valmistelevat ja valvovat valmistelemiaan asioita! Tekninen johtaja valmistelee kaavalupa-asiat, esittelee ne tekniselle lautakunnalle, josta kaava-asiat etenevät muihin</p>	<p>Kaavaehdotuksen yhteydessä on tehty uusi välkemallinnus, joka löytyy kaavaehdotuksen liitteestä.</p> <p>Hanke suunnitellaan niin, että hankkeesta ei aiheudu sellaisia haitallisia vaikutuksia, jotka edellyttäisivät ympäristölupaa.</p>
--	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>päättäviin elimiin. Rärkeimmässä tapauksessa sama virkamies itse tai hänen alaisensa huolehtii ympäristösihteerin työstä kunnassa! Voiko siis sama virkamies tai hänen alaisensa oikeasti valvoa ympäristöasioita näin suuressa teollisen luokan hankkeessa? Tällainen toiminta ei ole objektiivista ja avointa. On virkamiehen omankin oikeusturvan kannalta parempi, että tämän kokoluokan ympäristöasiassa valvova viranomainen on kuntakuvion ulkopuolelta! Lisäksi hanke sijoittuu kahden kunnan alueelle, jolloin sen yhteisvaikutusten arviointi alueen vakituisiin ja loma-asukkaisiin on tehtävä erityisen huolellisesti.</p> <p>YVA-selostus ei vakuuta meitä mökkiläisiä. Siellä sanotaan "Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan ympäristölupaa edellyttävää tarkoitettua kohtuutonta räsitusta melun muodossa." (YVA s. 77). Olemme täysin eri mieltä. Teollisen luokan tuulivoimala-alue aiheuttaa meille mökkiläisille naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta räsitusta. Edelleen YVA-selvitys toteaa, että "Alueen ääniympäristö on nykytilassa varsin hiljainen ja muutoksen kesto on useita vuosia." (YVA s. 77). Olemme aikanaan rakentaneet mökkimme luonnon hiljaisuuteen ja kauniiseen luonnon maisemaan. Emme teollisuuslaitosten ääreen, 24/7 kuuluvaan kaupunkimeluun vuoden joka ikisenä päivänä seuraavat 25-50 vuotta! Tuulivoimaloista tulevan melunhan sanotaan vastaavan jatkuvaa kaupunkimelua. Siksi mielestämme ei voida puhua "kohtalaisesta kielteisestä muutoksesta" (YVA s. 77 kaavio). Meille mökkiläisille kielteinen muutos olisi vapaa-ajanasunnoilla erittäin suuri muutos nykyhetkeen! Olemme luottaneet Soinin kunnan viranomaisiin hakiessamme aikanaan rakennuslupaa mökeillemme hiljaisuuteen ja luonnon rauhaan. Meitä on petetty! Ähtärin kaupunki joutuu myös ottamaan vastuun kaikista mahdollisista haitoista, joita teollisen luokan myllyjen rakentaminen sen maille, Soinin mökkiasukkaitten naapuriin, saa aikaan ihmisille ja luonnolle!</p> <p>Mielestämme yhteysviranomainen (ELY) ei voi antaa perusteltua päätelmää hankkeelle ja osayleiskaavalle sellaisille tuulimyllyille, joita ei ole edes olemassa. Lupaa ei voi myöntää suuremmalle myllylle kuin mitä on käytössä todellisuudessa. Todellisen kokoisien myllyn vaikutuksista on oltava tutkittua tietoa sen ympäristövaikutuksista eri etäisyyksillä ihmiseen ja luontoon. Nyt suunnitelluista myllyistä ei ole tutkittua tietoa esim. ihmisten terveyteen. Joten naapuruussuhdelainkin (Naapl 26/1920 17 §) perusteella vaadimme tälle hankkeelle haettavaksi ympäristölupaa Länsi - ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta (AVI). Ilman ympäristölupaa kunnallinen tuulivoimaloiden yleiskaavapäätös (ja aikanaan rakennuslupapäätös) jää yksin kuntapäätäjien vastuulle. Se olisi kohtuutonta, koska hankkeen suuruusluokka ja monet epävarmuustekijät liittyvät erityisesti lähellä asuvien ihmisten terveyteen ja heidän oikeuteensa elää valitsemassaan turvallisessa ja rauhallisessa ympäristössä.</p> <p>6. Viestintäyhteydet (YVA-selostus, luku 20, kaavaselostus luvut 4.18 ja 10.19-10.20)</p> <p>Vaikka haemme Isojärven mökeiltämme ja sen ympäristöstä luonnonrauhaa ja hiljaisuutta, niin käytämme myös nykypäivän digitekniikka. Olemme</p>	
--	--	--



	<p>huolissamme massiivisten ja lähellä mökkiämme sijaitsevien tuulimyllyjen vaikutuksista televisio-, matkapuhelin- ja datayhteyksiin. Osa meistä mökkiläisistä tekee myös etätöitä mökeillä käyttäen inter-netyhteyttä ja matkapuhelimia. Tähän saakka yhteydet ovat toimineet moitteettomasti ja nopeasti. YVA-selostus arvioi, että viestintäyhteyksissä saattaa ilmetä tuulimyllyjen vuoksi häiriöitä. Sitowise ilmoittaa OAS-vastineessa, että ”mikäli mobiiliyhteyksien tai TV-signaalin heikkenemistä on lausuntojen perusteella odotettavissa, voidaan alueella ja kotitalouksissa selvittää signaalin vahvuuksia ja tarvittaessa asentaa tukiasemia ja täyteviestimiä.” (Yhteenveto osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saaduista lausunnoista 30.6.2020). Elisa Oyj ilmoittaa omassa lausunnossaan, että ”hankkeen vaikutusalueelle ei jatkossa voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä” (ks. ELY:n yhteenveto lausunnoista 4.3.2020 s. 4). Kuka selvittää ja korvaa siis mahdolliset vahingot ja vaikeudet alueen asukkaille ja mökkiläisille? Tai asentaa tarvittavia tukiasemia? Tähän ei YVA-selostus anna vastausta.</p> <p>Häiriöt viestintäyhteyksissä vaarantavat alueen asukkaiden ja loma-asukkaiden turvallisuuden esim. ambulanssin, palokunnan tai muun pelastusviranomaisen hälyttämisessä. Nämä mahdolliset häiriöt ulottuvat laajalle hankealueen ulkopuolellekin ja koskettavat satoja ihmisiä.</p> <p>7. Vaikutukset ihmisiin ja yhteiskuntaan (YVA-selostus, luku 21, kaavaselostus luvut 1-12)</p> <p>YVA-selostuksessa on koostettu tuulivoimahankkeen vaikutusta ihmisiin. Olemme pettyneitä, että annettu perusteltu mielipiteitämme ei ole otettu tosissaan. Energiequelle ajaa jääräpäisesti kahta alkuperäistä hankevaihtoehtoa VE 1 ja VE 2. Meidän ja monien muiden lausunnon ja mielipiteiden antajien näkemyksiä ei ole otettu huomioon. Tuulivoimaloiden oikealla sijoittelulla ja ihmisiä kuuntelemalla päästäisiin parempiin tuloksiin.</p> <p>Hankealueen lähikylien ja loma-asukkaiden palautteet ja kokemukset on otettava todesta. YVA-selostus toteaa, että molemmat hankevaihtoehdot VE 1 ja VE 2 aiheuttavat ”kohtaisia kielteisiä vaikutuksia” ihmisiin ja yhteiskuntaan. ”Hanke muuttaa kohtalaisesti hankealueen läheisyydessä asuvien ja vapaa-ajan asukkaiden jokapäiväistä elinympäristöä lähinnä maisemavaikutusten kautta. Vaikutuksia terveyteen tai turvallisuuteen ei normaalin toiminnan seurauksena arvioida olevan. Vakituiset ja vapaa-ajan asukkaat voivat kokea huolta tai närkästystä elinympäristönsä muuttumisesta” (s. 220). Koemme, että elinympäristömme muuttuu lopullisesti ja erittäin paljon kielteiseen suuntaan mikäli hanke toteutuu. Koko hankeprosessi kaikkine vaiheineen kuluttaa asianosaisia, aiheuttaa psyykkistä taakkaa ja stressiä sekä huolta terveyden menetyksestä. Ja lisää epäluottamusta viranomaisiin ja hanketoimijoihin. Peräänkuulutamme avointa ja rehellistä tiedottamista ja asioiden valmisteluprosessia, jossa mielipiteemme ja näkemyksemme otetaan todesta ja niillä on vaikutusta esim. kaavoituksessa ja myllyjen sijoittelussa.</p> <p>Kokemuksemme on, että helmikuulla 2020 antamiemme mielipiteitä ei ole huomioitu lainkaan. Sitowise on tehnyt tiivistelmän yhteenvedot Soinin</p>	<p>Kaava-aluetta supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle on tarkoitus rakentaa 16 voimalaa.</p>
--	---	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>kunnan ja Ähtärin kaupungin virkamiehille ja päättäjille. Tiivistelmästä on jätetty kokonaan pois myllyjen numerot (10 ja 22 hankevaihtoehdossa VE 1 ja 7,8,9 21 ja 23 molemmissa vaihtoehdoissa VE 1 ja VE 2), joita nimenomaan haluamme pois suunnitelmista. Tämä tieto on oleellinen koko mielipiteessämme ja sitä ei ole välitetty kunnan päättävälle virkamiehille ja luottamushenkilöille.</p> <p>Mistä saamme varmuuden siihen, että mielipiteemme päätyvät kunnassa/kaupungissa osayleiskaavaa valmistelevien virkamiesten ja viime kädessä päättävien luottamusmiesten luettavaksi? Epäilemme, että annettuja lausuntoja ja mielipiteitä vähätellään ja jopa pimitetään tarkoitushakuisesti. Eli siis ohjaillaan päätöksentekijöitä energiayhtiön ja muutamien päättäjien tahdon mukaisesti. Kysymmekin ovatko kaikki Soinin ja Ähtärin kuntapäättäjät perillä tämän hankkeen kokoluokasta ja annetuista lausunnoista ja mielipiteistä? Luottavatko he sokeasti siihen mitä heille energiayhtiön taholta kerrotaan?</p> <p>Hankeprosessin aikana meille on välittynyt kuva, että nyt yritetään kovalla kiireellä (tiukka aikataulu) saada ihan kuin vahingossa massiivinen teollisen luokan tuuli-voimahanke läpi kahden kunnan alueella. Yhtiön taholta vähätellään mahdollisia haittoja, etenkin ihmisten kokemuksia ja mielipiteitä. Tästä osoituksena se, että YVA-selostuksessa tuulimyllyjen sijainti ja määrä on asukkaiden ja mökkiläisten näkökulmasta aivan sama kuin ennen mielipiteiden lausumista!</p> <p>Edelleen YVA-selostus sanoo, että "hanke muuttaa tärkeiden, nykytilassa rauhallisten paikallisten luonto- ja virkistyskohteiden luonnetta rakennetummaksi." (s.220)</p> <p>8. Näkemäalueanalyysit ja valokuvat (kaavaselostus luku 10.2)</p> <p>Isojärven rannoilta järven yli tuulivoima-alueelle päin katsottaessa maisema muuttuu enemmän kuin missään muualla tuulivoima-alueen asutussa ympäristössä. Järven itä- ja kaakkoisosan rantaviivalta on suora näköyhteys 15–20 kappaleeseen tuulimyllyjä (VE 1 ja VE 2). YVA-selostuksessa puhutaan ainoastaan länsirannan maiseman muutoksista (s.181 ja 189). Asiaa ei ole kuitenkaan esitetty näkemäalue-kuvaajana, jossa todellisuus paljastuisi pahimpana eli tummanvihreänä värinä (vrt. YVA-selostus s.167). Tuttu mökkimaisema yli järven muuttuu täysin. Tämä muutos on ilmeisen tarkoituksellisesti haluttu jättää kertomatta.</p> <p>YVA-selostuksessa (s.171–172) ei ole uusia valokuvia Isojärveltä otettuna. Valokuvat (kuvauspaikka 8) ovat samat kuin infotilaisuudessa 20.1.2020 esillä olleet. Läheltä Isojärven pohjoispäätä otetut havainnekuvat antavat virheellisen ja kaunistellun kuvan todellisuudesta. Valokuvan ja maastokarttojen perusteella voi laskea, että kuvaan sijoitetut myllyt sijaitsevat oikeilla paikoilla, mutta niiden korkeus on väärä. Niiden korkeus valokuvissa on selvästi vähemmän kuin mainittu 200 m (napakorkeus). Tämä on laskettavissa maastokarttojen avulla. Lisäksi valokuvat rajautuvat kapealle kaistaleelle. Useita maisemaan näkyviä myllyjä puuttuu valokuvan vasemmalta ja oikealta puolelta. Mm. myllyä 22 (VE 1), joka on lähinnä Isojärveä ja näkyisi suurimpana, ei ole valokuvissa</p>	<p>Kaavaehdotuksen yhteydessä tehtiin uusi näkemäalueanalyysi, jotta saadaan tieto, miten supistettu kaava-alue näkyy ympäristöön. Näkemäalueanalyysi löytyy kaavaehdotuksen liitteestä.</p>
--	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>lainkaan. Valokuva olisi pitänyt ottaa kauempaa järven eteläosasta, jossa ranta-asukkaiden maisema eniten muuttuu. Tosi elämässä ihmisen silmään maisema näkyy leveänä panoraamakuvana ei kapeana kaistaleena.</p> <p>Me mökkiläiset otimme tämänkin asian esille jo YVA:n ensimmäisessä vaiheessa. Mutta siihen ei ole YVA-selostuksessa puututtu, niin kuin ei moneen muuhunkaan selkeästi asukkaiden tai loma-asukkaiden elinolosuhteita heikentävään asiaan. Emme ole tulleet kuulluksi, vaikka niin on luvattu.</p> <p>9. Hankealueen virkistyskäyttö (kaavaselostus luku 4, luku 7.3, luvut 8–10)</p> <p>Olemme huolissamme alueesta, jolle on suunniteltu myllyt 9, 21 ja 23. Alue on luonnonkaunis hiekkaharjuaalue isojen soiden välissä. Se on hankealueen kaunein luontokohde!! Alue on erityisluonteensa ansiosta mökkiläisten ja paikallisen väestön suosima alue monenlaiseen virkistyskäyttöön, kuten retkeilyyn, metsästyksen ja marjastukseen. Tuulimyllyjen rakentaminen tuhoaisi alueen luonteen peruuttamattomasti. Myös Suomen Luonnonsuojeluliitto/Pohjanmaan piiri ottaa voimakkaasti kantaa alueen luontoarvojen puolesta antamassaan lausunnossa (ks. ELY:n yhteenveto s.6 ja sen liite 4.3.2020).</p> <p>Koko hankealue on muutenkin monien paikallisten ja loma-asukkaitten jatkuvassa virkistyskäytössä (retkeily, marjastus, metsästy...). Tuulivoimahanke muuttaisi hankealueen virkistyskäytön täysin. Alue pirstaloituisi ja sen maisemallinen erämaaluonne menetettäisiin kokonaan. Myös menetetyn metsäalueen määrä on huomattavan suuri.</p> <p>Oheisessa valokuvassa esimerkkinä Maanmittauslaitoksen Karttapaikan sivuilta poimittu ilmakuva Ilmajoen Santavuoren tuulivoimala-alueelta. Tämä on näkymä n. 5 vuotta rakentamisen jälkeen. Kuva osoittaa hyvin, että yhtenäinen metsäalue on muuttunut pirstaleiseksi. Paikan päällä käyminen vahvistaa asian. Maan pinnan maisemaa hallitsevat tuulimyllyjen "sorapihat", suuri sähköasema varoalueineen, sähköasemalta lähtevä leveä sähkölinja, ylileveät soratiet vara-alueineen ja erityisesti massiivinen kalliolouhosalue, josta otettiin kalliomursketta teihin ja betoniin tuulivoimaloiden (yhteensä 17 kpl, kukin 3,3 MW, napakorkeus 137 m, lavan pituus 63 m) rakennusvaiheessa.</p>	<p>Supistetusta kaava-alueesta on poistettu voimalat 21 ja 23.</p>
--	--	--



Oheisessa valokuvassa näkyy 8 tuulivoimalaa, joiden tarvitsema ala on keskimääriin 4600 m<sup>2</sup>/mylly, sähköasema 1,15 ha, purku- ja varastoalue 1,11 ha sekä kalliolouhosalue, peräti 4,92 ha. Ne ovat siis alueita, jonne tuulivoimaloiden myötä ei ole kasvamassa uutta metsää. Pinta-alat on määritetty Maan-mittauslaitoksen mittaohjelmaa käyttäen. Huomioi-tavaa on, että Kimpilamminkankaan hankkeessa metsäluonnon pinta-alahävikki on paljon suurempi kuin Santavuorella.

Kimpilamminkankaan hanke pirstoisi soitten ympärillä olevan metsäalueen pahasti. Mm. Luonnon-varakeskus esitti huolensa asiasta lausunnossaan erityisesti eläimistön suhteen. Ilmajoen Santavuoren alueen tilanne vahvistaa huolen. Ilmajokisten metsästäjien ja luontoharrastajien havaintojen mukaan moni eläinlaji on hylännyt Santavuoren alueen tuulimyllyjen tultua.

10. Maisema ja kulttuuriympäristö (YVA-selostus luku 17, kaavaselostus luvut 9–10)

YVA-selostuksen mukaan Isojärven pohjoisosassa voimalat ovat havaittavissa puuston latvuston yläpuolella etenkin järven avoimelta länsirannalta sekä järvellä liikuttaessa." (s.181). "Hankealueella maisemakuva muuttuu suuresti voimaloiden rakentamisen myötä. Maisemakuva ja luonne muuttuvat eniten Kolun, Hallaperän, Hautakylän ja Löytöperän alueilla. Maisemakuva muuttuu myös huomattavasti Isojärvellä ja sen länsirannoilla. Vaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 maisemalliset vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena kohtalaisen kielteisiksi. Vaihtoehtojen VE 2 vaikutukset ovat hieman lievemmat." (s. 189). Itä-rannan mökkien maiseman huomattava muutos on ohitettu kokonaan YVA-selostuksessa! Meidän mökkiläisten mielestä maisemallinen muutos Iso-järvellä ja sen ympäristössä (jossa liikumme vapaa-ajalla) on "erittäin suuri kielteinen muutos". Näitä Imperian sanoja lainataksemme. Siitä huolimatta, että joissakin kohdin maasto tai puusto saattavat hieman suojata maisemaa, näin korkeaksi suunnitellut myllyt näkyvät todella kauas. Sitowisen tekemässä kaavaselostuksessa (Soinin kunta ja Ähtärin kaupunki) 30.6.2020 sanotaan että " maisemavaikutusten kokeminen on hyvin subjektiivinen kokemus, johon vaikuttaa havainnoijan suhtautuminen ympäristöön ja tuulivoiman käyttöön.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>Tuulivoimaloiden aiheuttamat muutokset maisemassa saattavat muuttaa alueen luonnetta muuttamalla luonnosmaisemman ihmisen muovaamaksi maisemaksi tai muuttamalla maiseman mittasuhteita. Tuulivoimalat ovat dominoiva maisemassa noin 10 kertaa napakorkeutensa laajuisella alueella, jonka jälkeen tuulivoimaloiden hallitsevuus maisemassa heikkenee. Teoreettisesti on todettu, että voimalat voidaan havaita hyvissä olosuhteissa yli 30 km:n etäisyydellä voimaloista. Lisäksi pimeällä ja hämärällä lentoestevalot korostavat voimaloiden näkyvyyttä. Tuulivoimahankkeen vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat hankkeen koko elinkaaren ajalle.”</p> <p>Me mökkiläiset olemme sitä mieltä, että teollisen luokan tuulivoima-alue muuttaa aivan varmasti, radikaalisti ja pysyvästi mökkimaisemaamme! Olemme aikanaan rakentaneet mökkimme kauniiseen luonnon maisemaan ja rauhaan. Emme teollisuuslaitosten ääreen, 24/7 kuuluvaan kaupunkimeluun ja tuulimyllynäkymään vuoden joka ikisenä päivänä seuraavat 25-50 vuotta! Siksi mielestämme ei voida puhua ”kohtalaisesta kielteisestä vaikutuksesta maisemaan ja kulttuuriympäristöön” (YVA s. 185). Meille mökkiläisille maisemallinen muutos vapaa-ajanasunnoilla on erittäin suuri kielteinen muutos nykyhetken verrattuna!</p> <p>Olemme luottaneet Soinin kunnan viranomaisiin hakiessamme aikanaan rakennuslupaa mökeillemme hiljaisuuteen ja luonnon rauhaan. Meitä on petetty! Ähtärin kaupunki joutuu myös ottamaan vastuun kaikista mahdollisista haitoista, joita teollisen luokan myllyjen rakentaminen sen maille, mökkiläisten naapurin, saa aikaan ihmisille, heidän hyvinvoinnilleen, terveydelle ja luonnolle. Vaadimme edelleen Soinin kuntaa ja Ähtärin kaupunkia luopumaan tämän luokan tuulivoimahankkeesta Kimpilamminkankaan alueelle. Turvetuotantoalueet voidaan ottaa myös metsätalouskäyttöön turvetuotannon päättyessä. (YVA-selvitys s.185-186). Tämä olisi mielestämme huomattavasti luonnollisempi ja sopivampi vaihtoehto maisemallisesti.</p> <p>Kysyimme (saamatta vastausta!) jo edellisessä mielipiteessämme helmikuussa 2020 hankkeen suunnittelijoilta. ”Otetaanko tuulimyllyjen sijoittelussa huomioon, että tällä hetkellä mökkiemme ympärillä kasvava metsä tulee päätehakuikänsä huomattavasti aiemmin kuin tuulivoimalan elinkaari (25v+25v)? Metsäyhtiö UPM:n omistama metsä voidaan kaataa mökkiemme ympäriltä toki aiemminkin. Siinä vaiheessa olemme ”avoimella kentällä” suhteessa tuulimyllyihin. Onko siis mitään takeita siitä, että ympäröivä metsä suojaa mökkiläistä edes vähän tulevina vuosikymmeninä?” Tämä on oleellinen kysymys myös melu asiassa.</p> <p>YVA-selostus väittää, että tuulivoimaloiden rakentaminen ei estä alueen virkistyskäyttöä, mutta tuulivoimalat saattavat häiritä alueella liikkuvia. Mielestämme luonnon rauhassa liikkuminen ja retkeily ei ole enää mahdollista hankealueella tai sen läheisyydessä. Koska alkuperäinen maisema ja luonto on muovattu ikuisiksi ajoiksi. Hankkeella ollaan tuhoamassa ihmisille tärkeitä ja voimaannuttavia maisema-alueita. Ei voida enää puhua</p>	<p>Kaava-aluetta supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle on tarkoitus rakentaa 16 voimalaa.</p>
--	--	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>erämaaluonnosta ja hiljaisuudesta! Me mökkiläiset olemme aikanaan rakentaneet mökkimme luonnon rauhaan. Monet jo vuosikymmeniä sitten. Ne on suunniteltu myös tulevien sukupolvien virkistyskäyttöön!</p> <p>Olemme erittäin pettyneitä Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin päättäjien puheiden ja tekojen ristiriitaisuudesta! Toisaalta esiinnyttäen myönteisenä mökkipaikkakuntana, puhutaan luontomatkailun kehittämisestä ja erämaaluonnon säilyttämisestä virkistyskäytössä. Ja samalla esitetään massiivista teollista tuulivoima-aluetta näille alueille!</p> <p>Massiiviset myllyt ja niiden perustukset, tiet, sähköasemat ja -linjat vaativat todella ison alueen ympäriltään, mikä pilaa maiseman peruuttamattomasti. Tällä on taatusti vaikutusta ihmisen kokemukseen koskemattomasta luonnosta. Sillä on selvä negatiivinen vaikutus lähialueen virkistyskäyttöön! Alkuperäinen maisema, ulkoilu, retkeily, metsästys- ja marjastusmaat ovat menetettyjä tuulimylyjen myötä.</p> <p>YVA-selvityksessä (s.171) on kuvasovitteet Arpaisten reitiltä. ”Etäisyys lähimpiin voimaloihin n. 1,4 km. Voimalat hallitsevat maisemaa avoimessa suoympäristössä. Maiseman muutos erittäin suuri.” YVA-selostuksen valokuvat (s.171) antavat aivan virheellisen ja puutteellisen kuvan Matusuon avosuolla (Arpaisten reitiltä) Matusuon maisemasta. Todellisuudessa sinne näkyisi yli 20 tuulimylyä annettua valokuvaa suuremmassa koossa! Kun kuvia katsoo viha ja kiukku nousee korvaamattoman suomalaisen pilaamisesta! Arpaisten retkeilyalue on mökkiläisten ja monen muun suosima ulkoilualue. Kuinkahan moni haluaa enää jatkossa vaeltaa, retkeillä tai maastopyöräillä teollisella tuulivoima-alueella? Tämä ei ilmeisesti kiinnosta hankkeen suunnittelijoita tai Soinin ja Ähtärin päättäjiä? Alueen luontomatkailun kehittämisestä tuulimylyjen lomassa on turha puhua.</p> <p>11. Luonto ja eläimet (kaavaselostus luku 4, luku 7.3, luvut 10.5–10.12)</p> <p>Olemme myös huolissamme hankkeen negatiivista vaikutuksista alueen eläimiin ja luontoon. Siitä ilmaisimme näkemyksemme aiemmin antamassamme mielipiteessä. Mielestämme helmikuulla 2020 annetut asiantuntijalausunnat ja mielipiteet luonnosta, eläimistä ja kasveista ovat tärkeä tietolähde kaavoitusta suunniteltaessa. Ne pitää ottaa huomioon, kun tuulivoimahanketta suunnitellaan. Erityisesti paikallisen väestön loistava tietämys hankealueen luonnosta ja eläimistä useitten vuosikymmenten ja sukupolvien ajalta on paras mahdollinen tietokanta ja se tulee ehdottomasti ottaa huomioon.</p> <p>12. Hankkeiden yhteisvaikutukset: (YVA-selostus, luku 23, kaavaselostus luku 3.6 ja luku 10.23)</p> <p>YVA-selostus väittää, että Energiequellen Konttisuon tuulivoimaloilla ei arvioida olevan yhteisvaikutusta ulkotilojen keskiaänitasojen tai sisätiloihin kantautuvan matalataajuisen melun osalta Kimpilamminkankaan hankkeen kanssa. Tätä on mahdoton uskoa, koska mitä enemmän myllyjä on lähialueella sitä enemmän myös meluääntä.</p>	<p>Arpaisten ulkoilureitti jää supistetun kaava-alueen ulkopuolelle noin 2 kilometrin etäisyydelle lähimmistä tuulivoimaloista.</p>
--	--	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>Onko kellään Soinin kunnassa, Ähtärissä, Karstulassa, Alajärvellä jne. hallussa kokonaisuutta alueemme tuulivoimaloista ja niiden yhdessä aiheuttamasta melu ja maisema saasteesta? Etelä-Pohjanmaan tuulivoimaselvityksessä v. 2012 (tekijänä Etelä-Pohjanmaan liitto ja Ympäristöministeriö) Soinin kunta ja Ähtärin kaupunki ovat antaneet omat lausuntonsa tuulivoimarakentamisesta alueelleen.</p> <p>Soinin kunta toteaa lausunnossaan: Selvityksessä osoitetuista parhaiten tuulivoimatuotantoon soveltuvista alueista noin kolmannes sijaitsee joko osittain tai kokonaan Soinin kunnan alueella. Näiden alueiden yhteispinta-ala on varsin huomattava. Maisemallisten yhteisvaikutusten sekä luonnonympäristön monimuotoisuuden turvaamiseksi on hyvä jättää osa keskeisimpien virkistys- ja ulkoilureittien, Natura-alueiden sekä merkittävien loma-asutusalueiden lähetyvillä olevista alueista myös tuulivoimarakentamisesta vapaaksi alueeksi. Ähtärin kaupunki esittää, että tuulivoimapotentialisten alueiden maakuntakaavamääräyksissä otetaan huomioon kunkin alueen erityispiirteet koskien minimivaatimuksia tuulivoimatekniikan ja äänen suhteen. Määräyksissä tulisi tarkastella eri alueita vyöhykkeittäin, jolloin kunkin alueen erityispiirteet tulee huomioida. Mihin ovat nyt hävinneet annettujen lausuntojen sisällöt Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin osalta?</p> <p>13. Ympäristöystävällisyys? (kaavaselostus luvut 10.20 - 10.22)</p> <p>YVA-selvityksessä syyllistetään systemaattisesti VE 0:n kohdalla sen kannattajia. Eli jos et halua teollisen luokan tuulivoima-alueita kotisi tai kesämökkisi viereen, olet suuri kasvihuonepäästöjen lisääjä ja ilmaston saastuttaja! Tuulivoimaa markkinoidaan firmojen ja poliitikoidenkin taholta suurena ekologisena tekona Suomelle ja koko maailmalle. Uusiutuva energia on hyvä juttu. Mutta tuulivoimakaan ei ole täysin päästötön ja puhdas, kuten annetaan ymmärtää.</p> <p>Myös tuulivoima tuottaa esim. ongelmajätettä. Diplomi-insinööri Jaakko Ojaniemi kirjoitti Lapin Kansa lehdessä 28.7.2020, Suur-Jyväskylän lehdessä 13.8.2020 ja Ilkka-Pohjalaisessa 21.8.2020. "Tuuli-myllyistä syntyy ongelmajätettä. Tuulimyllyjen siipien kierrätystä on kehitetty jo yli 30 vuotta, mutta edelleenkin siipiä ei voida kierrättää. Fortumin Riihimäellä sijaitseva ongelmajätelaitos ei suostu ottamaan tuulimyllyjen siipiä vastaan, koska niille ei pystytä tekemään siellä yhtään mitään. Siipien kierrätysongelma on viime vuosina vain vaikeutunut, kun on ryhdytty käyttämään hiilikuituja lasikuidun lisäksi. Siipiä ei yksinkertaisesti pystytä hävittämään kuin hautaamalla ne maahan, kuten usein tapahtuu. Yhden lavan pituus on n. 65-70 m ja se painaa 20 tonnia. Kuuden käyttövuoden jälkeen Simossa neljän voimalan siipiä vaihdettiin 12 kpl, joten ongelmajätettä syntyi 240 tonnia. Tuuliwatti Oy:llä on Simossa 37 voimalaa. Yksinomaan näistä voimaloista syntyy 6 vuoden väliajoin 2 220 tonnia ongelmajätettä, jota ei pystytä kierrättämään Suomessa eikä muuallakaan Euroopassa."</p>	<p>Tuulivoimaloiden lavat voidaan kierrättää. Lapojen materiaalista saadaan murskattuna materiaalia betonin raaka-aineena käytettävän klinkkerin valmistuksessa.</p>
--	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>14. Rakentamisen aikainen liikenne ja melu (kaavaselostus luku 8.3, luvut 10.13-10.14)</p> <p>Mökkiläisinä koemme, että rakentamisen aikainen liikennemelu on häiritsevää sen kestäessä n. 2 vuotta ympäri vuoden. Osa mökkiläisistä käyttää vapaa-ajanasuntoa ympäri vuoden. YVA-selvityksessä (epämääräisesti) kerrotut kuljetusmäärät, kuorma-autoliikenne ja erikoiskuljetukset ovat valtavia (jopa 5336 rekka-autokuljetusta ??), koska hanke on niin suuri. Rakentamisen aikainen liikennevirta on suunniteltu asutuskeskusten (Soinin kirkonkylä) läpi.</p> <p>15. Loma-asuntojen arvonalennukset</p> <p>Esitimme jo helmikuun 2020 mielipiteessä huolestamme loma-asuntojemme huomattavasta arvonalennuksesta, mikäli tuulimylyjä rakennetaan tonttiemme viereen ja näköetäisyydelle. Sitä ei ole noteerattu Energiequellen, Soinin kunnan tai Ähtärin kaupungin taholta mitenkään. Ajattelemme tässä kohdin erityisesti tulevia sukupolvia ja heidän mökkikäyttöään. Mikäli tuulivoimahanke toteutuu, me mökkiläiset vaadimme korvauksia Energiequelle-yhtiöltä ja/tai Soinin kunnalta ja Ähtärin kaupungilta mökkikiinteistöjemme arvon alentumisesta. On todistettua tietoa siitä, että tuulivoimapaikkakunnilla vapaa-ajanasuntojen arvo ja kauppa romahtaa. Niitä ei yksinkertaisesti saada kaupan, koska vapaa-ajan asuntoa ei haluta ostaa teollisen tuulivoimalan vierestä! Kuuluisilla ja suosituilla mökkipaikkakunnilla Merikarvialla (lasku 57%) ja Kristiinankaupungissa (lasku yli 40%) loma-asuntojen hinnat ovat laskeneet selvästi tuulivoimaloiden rakentamisen tai sen uhan myötä. Esim. Merikarvialla yksityishenkilön myymästä mökistä jäi kaupat tekemättä, kun ostaja sai tietää, että tuulivoimaa on kaavoitettu 1,4 km:n etäisyydelle mökistä. Kauppalehden mukaan on tilastollista näyttöä siitä, että tuulivoimapaikkakunnilla mökkien hinnat ovat romahtaneet.</p> <p>16. OAS ja mielipiteiden huomioiminen (kaavaselostus luvut 2-3 ja 5.3, luvut 6, 7, 11,12)</p> <p>Olemme yhä hämmästyneempiä ja tosi pettuneitä Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin päättäjien ja viranhaltijoiden piittaamattomuudesta ottaa vastaan kuntalaisten ja vapaa-ajan asukkaiden kriittisiä ja perusteltuja mielipiteitä tuulivoimaloista! Päättäjät ja virkamiehet eivät halua kuulla tuulivoiman negatiivisista puolista. Ihmettelemme missä on uusi vaihtoehto 4, jota helmikuussa 2020 annetuissa lausunnoissa ja mielipiteissä esitetään moneen kertaan?</p> <p>Energiequelle on painottanut suunnitteluvaiheessa yhteistyötä ja asukkaiden kuulemistä. Mielestämme tuulivoimafirma ei ole kuunnellut alueen vakituisia ja vapaa-ajanasukkaita lainkaan. Eikä Energiequelle konsulttiyhtiö Sitowisen laatimassa YVA-selostuksessa ole reagoinut mitenkään saamaansa palautteeseen esittämällä vaihtoehtoa, josta on poistettu hankealueen eteläpuolen myllyjä (no:t 10,22,7,8,9,21 ja 23). Tässä vaihtoehdossa voimat olisi viety kauemmaksi vakituisesta ja loma-asutuksesta sekä tärkeistä luonto kohteista. Näiden myllyjen sijaintia arvosteltiin useissa lausunnoissa ja mielipiteissä. Sitowisen tekemässä tiivistelmässä Soinin kunnalle ja Ähtärin kaupungille mielipitees-tämme on jätetty kokonaan pois myllyjen numerot,</p>	<p>Kaava-aluetta supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle on tarkoitus rakentaa 16 voimalaa.</p>
--	--	---



Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>joita vaadimme pois (7,8,9,10,21,22 ja 23). Näistä myllyt 7,8,9 ja 10 sijaitsevat Ähtärin puolella ja myllyt 21,22 ja 23 Soinin puolella. Tämä oleellinen tieto on jätetty kertomatta tiivistelmässä ja alkuperäinen mielipiteemme on vesitetty, koska sen sisältöä ei ole kerrottu tiivistelmässä, jonka pohjalta kuntapäättäjät tekevät ratkaisunsa. Sitowisen kaavakonsultti Janika Lankinen lisäsi vasta 19.8.2020 Soinin OAS yhteenvedoon kaipaamamme myllyjen numerot, koska Ähtärin infoillassa 19.8.2020 tästä asiasta kysimme! Ähtärin kaupungin yhteenvedosta ne puuttuvat edelleen. Meidän kannaltamme vahinko oli jo tapahtunut.</p> <p>Tapasimme Soinin kunnanjohtajan ja ympäristösihteerin Hautakylä -salissa 18.8.2020 olleessa hankkeen YVA-selostuksen tiedotustilaisuudessa. Kysimme ovatko he lukeneet alkuperäisen mielipiteemme, joka kuntaan on helmikuulla 2020 lähetetty? Molemmat muistelivat lukeneensa vain kaavakonsulttifirma Sitowisen tekemän tiivistelmän. Kunnanjohtaja sanoi lukeneensa sen, joka löytyy kunnanhallituksen kaavaluonnos päätöksen asiakirjoista kunnan nettisivuiltakin (Sitowisen tekemä tiivistelmä). Jos energiafirma ei halua edes esitellä palautteista kootua uutta vaihtoehtomallia. Odotimme, että kuntapäättäjät Soinissa ja Ähtärissä olisivat tarttuneet OAS:n kautta saamaansa kriittiseen palautteeseen, jota tuli useammalta taholta.</p> <p>Ähtärissä 19.8.2020 järjestetyssä vastaavassa YVA-selostuksen tiedotustilaisuudessa ei ollut paikalla yhtään Ähtärin kaupungin päättäjää eikä itse kaupunginjohtajaa. Miten siis Soinin asukkaiden ja loma-asukkaiden mielipiteet ja huolet omasta elinympäristöstä tai terveydestä välittyvät Ähtärin päättäjille kaavaluonnos asiassa? OAS:n tarkoitus ei näytä Ähtärin kohdalla toteutuvan alkuunkaan. Sama tilanne oli 21.2.2020 olleessa tiedotustilaisuudessa! Ähtärin kaupunki on antanut oman lausuntonsa Soinin kunnalle Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta helmikuussa 2020: Osayleiskaavaprosessiin liittyvä osallistamis- ja arviointisuunnitelma on alustava asiakirja, jonka pohjalta osallisten kuulemisprosessi käynnistetään. Suunnitelmassa tulee tunnistaa nykyistä laajemmin tuulivoimahankkeeseen osallisia viranomais- ja yhteisötahoja.</p> <p>Asiakirjan tulisi selventää sekä itse hankkeen että vuorovaikutuksen eri vaiheita selkeämmin. Saadun palautteen perusteella tulee tarkastella tuulivoimahanketta koskevan tiedotuksen riittävyttä. Hankkeen merkittävyyden vuoksi on tärkeää saada aikaiseksi aito vuoropuhelu kaikkien osapuolten kesken.</p> <p>Toivoimme, että kuntapäättäjät Soinissa ja Ähtärissä olisivat tarttuneet OAS:n kautta saamaansa kriittiseen palautteeseen (jos siis ovat sen saaneet?), jota tuli useammalta taholta. Kuntapäättäjillä on mahdollisuus osoittaa ryhdikkyytensä osayleiskaava suunnittelussa! Nyt virkamiehet ja kuntapäättäjät Soinissa ja Ähtärissä ovat kuitenkin asettuneet mukisematta ulkomaalaisomistuksessa olevan energiafirman rinnalle lähikylien vakituisia ja loma-asukkaita vastaan. Samalla he jättävät osan kuntalaisistaan ja</p>	
--	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>suuren määrän loma-asukkaista bisnesfirman armoille. Kunnan päättäjien tehtävänä on turvata ja edistää kuntalaisten hyvinvointia ja terveyttä! Näillä tuulivoimaloilla ei kuntien taloutta tai maailman ilmasto-ongelmia ratkaista! Satojen ihmisten elämä ja elinympäristö kyllä tuhoaan!</p> <p>Soinin kuntapäättäjät nyt herätys! Kuinka moni teistä on lukenut tähänastiset Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen asiakirjat? Oletko perehtynyt laajaan aineistoon ja ymmärtänyt tämän hankkeen mittaluokan? Oletko lukenut myös Isojärven loma-asukkaiden, Kolun ja sen lähikylien asukkaiden (+ muiden asiaan kriittisesti suhtautuvien) alkuperäiset mielipiteet? Ne on lähetetty Soinin kuntaan helmikuun alussa 2020. Onko sinulla kuntapäättäjänä ja Soinin asukkaiden edustajana riittävä ja tasapuolinen tieto tuulivoiman vaikutuksista (myös negatiivista vaikutuksista!), jotta voit hyvillä mielin päättää osayleiskaavasta Kimpilamminkankaan teollisille tuulivoimaloille? Oletko ollut yhteydessä Ähtärin kaupungin virkamiehiin ja päättäjiin ilmaisten huolesi heidän kaavaluonnoksensa vaikutuksesta soinilaisiin ihmisiin?</p> <p>Kuinka moni virkamies ja kuntapäättäjä Soinissa ja Ähtärissä ottaisi suunnitellut myllyt omalle nurkalleen? Ähtärin tekninen lautakunta on ainut, joka edes yrittää omassa lausunnossaan vaatia muitakin kuin YVA-selostuksessa esiteltyjä vaihtoehtoja! Tosin Ähtärin kaupunginhallitus sitten kuitenkin "kävelee" teknisen lautakunnan asiantuntijalausunnon yli ja päättää jatkaa osayleiskaavan valmistelua samoilla tuulimyllymäärillä ja sijoittelulla kuin aiemminkin!</p> <p>Soinin kunnan tekninen lautakunta toteaa omassa lausunnossaan ELY:lle, että "YVA-ohjelmasta on kuitenkin havaittavissa hankkeen ripeä aikataulu, joka asettaa omat haasteensa vaikutusten selvittämiseen." Ähtärin kaupungin tekninen lautakunta toteaa omassa vastaavassa lausunnossaan, "koska kyseessä on erittäin kookkaiden voimalarakenteiden vaikutusten arviointi, on tuulivoimahankkeen YVA-selvitys tehtävä erityisellä huolella ja tarkkuudella. YVA-menettelyssä on varauduttava myös siihen todennäköisyyteen, että tuulivoimahankkeen toteuttaminen tulee edellyttämään ympäristöluvan hakemista aluehallintovirastolta." Nämä kuntien viran-omaislausunnot ovat kovasti ristiriidassa kunnan/kaupungin hallituksen päätösten kiireisen aikataulun kanssa!</p> <p>Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin omatkin lausunnot v. 2012 ovat ristiriidassa tämän hankkeen kanssa. Etelä-Pohjanmaan tuulivoimaselvityksessä v. 2012 Soinin kunta ja Ähtärin kaupunki ovat lausuneet tuulivoimarakentamisesta mm. Soinin kunta toteaa lausunnossaan: Selvityksessä osoitetuista parhaiten tuulivoimatuotantoon soveltuvista alueista noin kolmannes sijaitsee joko osittain tai kokonaan Soinin kunnan alueella. Näiden alueiden yhteispinta-ala on varsin huomattava. Maisemallisten yhteisvaikutusten sekä luonnonympäristön monimuotoisuuden turvaamiseksi on hyvä jättää osa keskeisimpien virkistys- ja ulkoilureittien, Natura-alueiden sekä merkittävien loma-asutusalueiden lähetyvillä olevista alueista myös tuulivoimarakentamisesta vapaaksi alueeksi. Ähtärin kaupunki esittää, että tuulivoimapotentiaalisten alueiden</p>	
--	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>maakuntakaavamääräyksissä otetaan huomioon kunkin alueen erityispiirteet koskien minimivaatimuksia tuulivoimatekniikan ja äänen suhteen. Määräyksissä tulisi tarkastella eri alueita vyöhykkeittäin, jolloin kunkin alueen erityispiirteet tulee huomioida.</p> <p>Näissä lausunnoissa v. 2012 etenkin Soinin kunta ilmaisee asukkaitaan ja loma-asukkaita kunnioittavan asenteen. Kimpilamminkankaan hankkeessa kunnalla on iso ristiriita 2012 annettuun lausuntoon. Koemme, että Isojärven mökkiläiset ja lähialueen asukkaat jätetään nyt täysin edellä lausutun ulkopuolelle! Isojärven vapaa-ajan asutus on myös merkittävää loma-asutusta! Toivoisimme Soinin kunnan päättäjien muistuttavan ja vastuuttavan Ähtärin kaupungin päättäjiä soinilaisten vakituisten ja vapaa-ajan asukkaiden hyvinvoinnista ja terveestä ympäristöstä.</p> <p>Ähtärin kaupungin asukkaitahan päätös ei koske (vain yksi perhe asuu Ähtärin puolella + muutama loma-asunto), "Kaupunginhallitus päättää hyväksyä Sitowise Oy:n laatiman, 17.6. 2020 päivätyn Kimpilamminkankaan osayleiskaavaluonnoskartan sekä 29.6.2020 päivätyn kaavaselostuksen ja siihen liittyvät liitteet, ja asettaa ne julkisesti nähtäville." Joten kaikki ympäristöhaitat ja vaarat ihmisille, joita Ähtärin alueen tuulimyllyistä aiheutuu, tulevat soinilaisten kannettavaksi!</p> <p>Soinin kunnan OAS (30.6.2020) ja Ähtärin kaupungin OAS (29.6.2020) yhteenvedossa on yksityisen maanomistajan mielipide, johon me mökkiläiset myös liitymme.</p> <p>"Suunniteltujen tuulivoimaloiden koko poikkeaa merkittävästi aikaisemmin Suomessa rakennettujen tuulivoimaloiden kokoluokasta. Voimalat ovat yksikköteholtaan (10 MW) ja korkeudeltaan (kokonaiskorkeus 300 m, napakorkeus 200 m ja lavan pituus 100 m) suurimpia Suomeen suunniteltuja. Tällaisten voimaloiden aiheuttamista melu- ja välkevaikutuksista, vaikutuksesta erämaaluontoon sekä mahdollisista terveyshaitoista ja pitkäaikaisaltistuksen vaikutuksista ei ole tutkittua tietoa. Selvyyden vuoksi todetaan, ettei viranomaisen ja/tai kunnan päätöksentekoon osallistuva voi huolellisesti toimiessaan perustaa päätöksentekoaan mallinnukseen, joka on yksiselitteisesti todettu epäuskottavaksi tai mahdollisesti perustuu olemassa olemattomaan tekniikkaan. Mikäli viranomaisen ja/tai kunnan päätöksentekoon osallistuva edellä esitetystä huolimatta päätyy myöntämään rakennusluvat ilman ympäristöluvan hankkimisen vaatimusta, tulee heidän päätöksenteon yhteydessä huolellisesti perustella kantansa, miksi edellä mainitut seikat jätettäisiin huomiotta. " Sitowisen vastine em. mielipiteeseen ei vakuuta meitä. Se, että Suomessa on suunnitteilla vastaavanlaisia hankkeita ei riitä perusteluksi. Eikä se, että tuulivoimatekniikka kehittyy koko ajan. Missään ei ole TODELLISTA kokemusta tämän kokaisen tuulivoima-alueen vaikutuksesta ympäristöön ja ihmisten terveyteen. Melumallinnuksetkin on tehty pienemmillä myllyillä, joiden lähtödesibeliin on summittaisesti lisätty 2 dB:ä vastaamaan 10 MW:n tuottoa! Emme hyväksy sitä, että lähikylien asukkaat ja loma-asukkaat joutuvat koeihmisiksi teollisen kokoluokan tuulivoimalle!</p>	
--	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

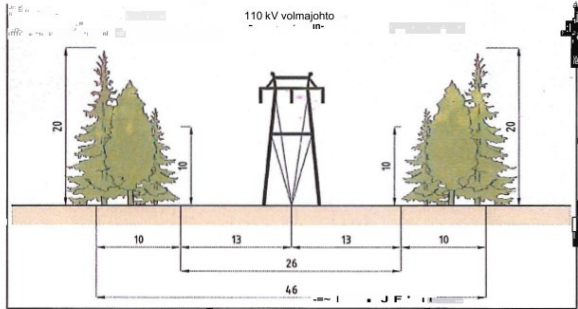
11.9.2024

	<p>Yksi osoitus Energieguellen röhkeestä bisnestoiminnasta on heinäkuulla 2020 Vapolta ostama 180 ha:n turvetuotantoalue, jolle hankkeessa on suunniteltu 7 myllyä 29:stä. Maakauppa on tehty ilmeisen "salaisesti" 15.5.2020 rekisteröidyn Energiequelle Real Estate Oy:n nimiin. Yhtiön hallituksessa on kaksi saksan kansalaista (tieto patentti- ja rekisterikeskuksesta). Hankejohtaja Lohman kertoi 18.8.2020 Hautakylä-salissa, että firma aikoo rakentaa omistamalleen maalleen tuulivoimaloita. Tästä päätellen Energiequelle on ilmeisen varma, että se saa Soinin kunnalta tarvittavat luvat Kimpilamminkankaan hankkeelle. Moniko kunnan virkamies tai päättäjä oli tästä maakaupasta tietoinen? Antavatko siis soinilaiset kuntapäättäjät ulkomaalaisomisteisen energiayhtiön sanella kaavoitusta Soinissa? Vaikka käytöstä poistunut turvetuotantoalue on maakuntakaavassa kaavoitettu tuulivoima-alueeksi, se ei automaattisesti tarkoita sitä, että sinne on rakennettava massiivisia tuulivoimaloita saksalaisen energiayhtiön toiveiden mukaan!</p> <p>Diplomi-insinööri Hannu Heinonen kirjoittaa Aamu-lehdessä 16.8.2020 mm. "Oikeat tiedot olisivat tärkeitä päättäjille ja poliitikoille, jotka ovat lyhytnäköisesti hyväksyneet holtittoman tuulivoimarakentamisen maahamme puutteellisten määräysten ja jälkeen jääneen lainsäädännön avulla. Lainsäädäntö ja kaikki tuulivoimaa koskevat säädökset tulisi saattaa nopeasti ajan tasalle ja vastaamaan nyt Suomeen suunniteltuja kolossaalisia tuulivoimaloita. Vanhat määräykset koskevat "pieniä" 100–150 m korkeita ja teholtaan korkeintaan 3 MW:n voimaloita. Niiden roottorin halkaisija on "vain" 100–200 metriä. Uusien Suomeen suunniteltujen maatuulivoimaloiden korkeus on 300 m, teho 6-10 MW ja roottorin halkaisija jopa 200 m. Voimalan torni voi olla 200 m korkea ja kolmen lavan pituus 300 m, joten käyttöään jälkeen romulla on pituutta puoli kilometriä. Näitä saa rakentaa vain Suomeen."</p> <p>Soinin kuntaan ja Ähtärin kaupunkiin 2.2.2020 lähetetyn Isojärven mökkiläisten mielipiteen allekirjoitti 74 ihmistä. He joko omistavat tai käyttävät mökkejään. Joukossa myös tulevaisuuden mökinkäyttäjiä! Sitowisen OAS yhteenvedossa allekirjoittaneiden määrä oli vain 33? Kummallista.</p> <p>Ihmettelemme miksi Sitowisen tekemässä OAS lausuntojen ja mielipiteiden yhteenvedossa 30.6.2020 Soinin kunnan osalla on vain yksi lausunto (Ähtärin kaupunki) ja 5 mielipidettä. Näistä yksi mielipide, jossa on 124 allekirjoittajaa, ilmestyi vasta myöhemmin kunnan kuulutussivuille? Sitowisen vastaavassa yhteenvedossa (29.6.2020) Ähtärin kaupunkiin oli lähetetty 17 lausuntoa ja 3 mielipidettä. Kuulimme 19.8.2020 Sitowisen kaavakonsultilta, että osa Soinin kuntaan lähetetyistä lausunnoista ja mielipiteistä oli jäänyt käsittelemättä! Soinin kunnan asioiden valmistelusta ja päätöksenteosta tässä tuulivoimahankkeessa välittyy väistämättä kuntalaisille ja loma-asukkaille huolimaton, hätiköity ja kiireellä valmisteltu toimintatapa. Tämä ei lisää luottamustamme kunnan riippumattomaan ja demokraattiseen päätöksentekoon, jossa huomioidaan kaikkien niiden mielipiteet, joita teollisen luokan tuulivoimahanke todellisuudessa koskettaa!</p>	
--	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

		<p>Suomen tuulivoimayhdistyksen (STY) mukaan tuuli-voimatuotannolla on Suomessa merkittävät työllisyysvaikutukset. Sitowise ilmoittaa OAS-vastineessa STY:n teettämän raportin lukuja työllistävistä vaikutuksesta yhtä tyyliämyllyä kohti. Selvityksessä ei käy ilmi kohdistuvatko työllistävät vaikutukset paikallisiin ihmisiin? Kokemuksemme on, että voimaloiden rakentajat tulevat ulkomailta. Lisäksi rakentajien sopimukset aliurakoista voidaan suunnata myös kuntarajojen ulkopuolelle. Alihankintojen tarjouskilpailussa menestynevät suurimmat toimijat, jotka pystyvät tarjoamaan edullisimman tarjouksen ja valmiin kaluston. Kisasta putoavat vääjäämättä pienet paikalliset toimijat? Emme luota annettuihin työllistämislukuihin Soinin ja Ähtärin osalta.</p> <p>YVA-selostus pitäisi tehdä tosiasioilla! Koemme, että hanketta yritetään monissa kohdissa "markkinoida suurelle yleisölle" väärillä mielikuvilla; esim. mallinnuskuvat melusta ja välkkeestä, melumallinnuksen numerotaulukot ja pylväät, havainne valokuvien kapea-alaisuus jne. Miksi mallinnukset ja havainne valokuvat on koko ajan tehty liian pienillä myllyillä, jos kerran hankkeessa puhutaan puolta suuremmista myllyistä (joita ei vielä ole edes ole-massa)? Nyt esim. esitetyistä mallinnuskuvista tulee katsojalle väärä kuva todellisesta maisemasta 300 m korkealla myllyllä? Miksi hanketta esitellään sellaisilla kuvilla ja taulukoilla, jotka eivät vastaa todellisuutta? Tästä syntyy väistämättä käsitys, että hanketta ajetaan tarkoitushakuisesti kohti maalia. Isoilla riskeillä, kovalla kiireellä ja välinpitämättömyydellä suhteessa asukkaisiin ja loma-asukkaisiin. Nämä asiat antavat epäluotettavan, puolueellisen ja häikäilemättömän oman edun tavoittelun kuvan hanketoimijasta ja kuntien kaavoituksesta päättävistä. Tämä johtaa vääjäämättä vastakkainasetteluun toimijoiden ja asukkaiden kesken, ja taisteluun oman terveen elinympäristön puolesta</p> <p>Pitkä ja perusteltu mielipiteemme osoittaa, että olemme todella huolissamme suunniteltujen tuulivoimaloiden valtavasta koosta, suuresta määrästä ja niiden läheisyydestä meihin mökkiläisiin ja alueen asukkaisiin. Murehdimme myös tuulimyllyjen negatiivisista vaikutuksista ihmisten terveyteen, ympäristöön, luontoon ja maisemaan.</p> <p>Pyydämme erityisesti Soinin kuntaa huolehtimaan siitä, että Kimpilamminkankaan osayleiskaavaan suunnitelluille tuulivoimaloille haetaan ympäristölupa Länsi- ja Sisä -Suomen aluehallintovirastolta. Perusteena YSL 27 § 2 mom. 3) kohta: "Toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapurussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta". Hanke sijaistee kahden kunnan alueella. Lisäksi YVA-selostuksen melumallinnuksessa on useita epävarmuustekijöitä suhteessa lähialueen ihmisiin.</p>	
7	<p><b>7 Yksityiset maanomistajat 8 allekirjoittanutta</b></p>	<p>Me vastustamme Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavaa, koska Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan suunnittelussa ei olla huomioitu tarpeeksi laajasti tuulivoimahankkeen sähkönsiirto-vaihtoehdon VE A vaikutuksia meille Marjoperän asukkaille. Suunnitteilla oleva 30 km pitkä 110 kV voimajohdon rakentaminen Alajärven sähköasemalle jo olemassa olevan 110 kV</p>	<p>Saadun palautteen perusteella hankkeen sähkönsiirtoreitti muutetaan</p>

	<p>voimajohdon rinnalle vielä nykyistä lähemmäksi asuinrakennuksia aiheuttaa vakavia terveysuhkia ja estää maanomistajien maankäyttöä ja rakentamisoikeutta.</p> <p>Varsinkin talvisin Marjoperällä Möksyntien yli menevästä 110 kV voimajohtolinjasta kuuluu pakkasilmalla kovaa rätinää ja jos nykyisen linjan viereen tulisi toinen yhtä iso voimajohtolinja, niin se häiritsisi todella paljon elämistämme tiloillamme, koska talomme ja pihamme ovat niin lähellä linjaa. Liian lähellä sijaitsevat voimajohtolinjat aiheuttavat sähkö ja magneettikenttiä, jotka eivät ole turvallisia alueella asuville ihmisille ja eläimille. Sähkönsiirtovaihtoehto VE A haittaisi ja estäisi niin ikään myös alueen maanomistajien maa- ja metsätalouden harjoittamista ja omien metsien sekä peltojen hoitamista tiloilla.</p> <p>Olemme huolissamme myös alueen tv- näkyvyydestä ja siitä millaiset vaikutukset sähkönsiirtovaihtoehdolla VE A toteutuessaan on Marjoperän tv näkyvyyteen.</p> <p>Kimpilamminkankaan osayleiskaava selostuksessa sanotaan näin: "Uuteen maastokäytävään rakennettaessa 110 kV ilmajohto edellyttää noin 26–30 metriä leveän puuttomana pidettävän alueen, johtoaukean. Lisäksi johtoaukean molemmin puolin on 10 m:n reunavyöhykkeet, joilla puuston kasvua rajoitetaan. Johtoalue muodostuu johtoaukeasta ja reunavyöhykkeistä, jolloin koko johtoalueen leveys on noin 46metriä. "</p> <p>Edellä oleva teksti on referaatti osayleiskaava selostuksesta sivulta 53 ja alla olevasta kuvasta on mahdollista päätellä, että toteutuessaan uusi 110 kV voimajohtoaukea itäpuolelle olisi vähintään 46 metriä leveä ja enintään 50 metriä leveä ja se tulisi liian lähelle rakennuksia. Voimajohtoa ei voi rakentaa myöskään toiselle puolelle jo olemassa olevaa johtoaluetta, koska yksittäinen talo on nyt jo todella lähellä nykyistä voimajohtolinjaa.</p>  <p>Kuva 8.3. Uuden rakennettavan 110 kV voimajohtoaukean periaatekuvitus. Johtoaukean leveys on 26 m. Lisäksi johtoaukean molemmin puolin on 10 m:n reunavyöhykkeet, joilla puuston kasvua rajoitetaan.</p> <p>Kokonaisuutena Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen sähkönsiirtovaihtoehto VE A haittaisi huomattavasti Marjoperän asukkaiden viihtyvyyttä, rajoittaisi asumistamme ja vaikuttaisi terveyteemme, sekä aiheuttaisi haittaa maankäytölle ja rakentamiselle tulevaisuudessa, koska maa- ja metsäalueiden hoito tiloilla vaikeutuisi voimajohto alueen maatarpeen vuoksi. Tämä supistaisi myös tulevaisuudessa tiloilla tapahtuvia rakentamismahdollisuuksia. Tätä emme voi hyväksyä, vaan vastustamme Kimpilamminkankaan</p>	<p>uuteen paikkaan, jolloin uuden reitin pituus on noin 7 kilometriä.</p>
--	---	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

	<p>tuulivoimahankkeen osayleiskaavoitusta, koska Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen suunnittelussa ei ole otettu huomioon suunniteltujen voimajohtoalueiden varsilla asuvien asukkaiden mielipiteitä voimajohtoalueen laajentamisesta ja kokemuksia voimajohdon aiheuttamista haitoista.</p> <p>Vaadimme, että Soinin kunnanhallitus ajattelee nykyisten asukkaidensa viihtyvyyttä ja turvallisuutta ja aloittaa tarvittavat neuvottelut tuulivoimatoimijan ja sähkönsiirtoyhtiön kanssa Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan muuttamiseksi siten, että sähkönsiirtovaihtoehtoa VE A ei toteuteta lainkaan.</p>	
--	---	--